

臺灣北部圓山文化的內涵探討

郭素秋*

摘要

何謂圓山文化？它的文化內涵為何？這個問題的釐清對瞭解臺灣北部這個時期的史前文化有相當重要的意義，就整個島嶼臺灣的史前文化，和其與周邊區域間的互動情形之解明，也具有相當的重要性。但是直到今日，有關圓山文化的內涵、年代及起源問題等的看法，學者間仍相當分歧，且尚未見到針對圓山文化進行較完整論述的論文或專書之出現，而絕大多數以調查或試掘報告的方式呈現，因此筆者擬結合歷年來的考古研究成果，和筆者多年來在臺北盆地進行調查、發掘工作的理解，透過層位證據、器型特徵、器物組成、聚落空間分布、碳 14 年代等各項考古資料，特別是筆者在圓山遺址新發現的柱洞群遺跡，對圓山遺址的圓山文化之可能聚落型態之掌握與分析，來探討圓山文化的內涵，期能對圓山文化的內涵釐清有所助益。

根據本文的討論，可知圓山文化的基層乃是臺灣北部繼大坌坑文化、訊塘埔文化一路傳承而來的固有文化，因為圓山文化對這些新的文化要素之展現，仍是在既有的陶器、石器的製作傳統上，去發展出這些新的要素；且在臺灣北部甚或整個臺灣，並未發現有肩石器、有段石器、青銅器等器物的初始、發展、演變及沒落的一個完整的發展過程，而僅是呈片段或零星的出現。相反地，在中國東南地區或整個中國地區，可以明確看到有肩石器、有段石器、青銅器等器物的初始、發展、演變及沒落的一個完整的發展過程；且隨著中國不同地區、時期的考古文化，這些文化要素在數量、器型變化上均有相當多樣的呈現和明確的發展過程。

就圓山文化上述的這些新要素在周邊地區出現的頻率、數量、多樣性、強度、持續時間長度、分布空間的廣度等看來，筆者認為圓山文化這些新要素的主要來源，乃以中國東南沿海地區為主，就如同上述一些學者們所主張者。但是，有所不同的是，筆者不認為來自中國東南沿海地區的影響，是所謂「外來族群入侵」的結果，亦非僅是單次或零星的接觸之結果，而是可能是兩地間多次接觸的結果。但在這段多次接觸的過程中，圓山文化並非全無招架之力的對外來文化全盤接受，而是基於臺北盆地固有的文化傳統，有選擇性的吸收這些外來要素，並與傳統文化進行融合之後，發展出一個臺灣北部特有的考古文化——即圓山文化，這是為什麼在臺灣周邊地區甚或全世界，找不到與圓山文化完全相同的考古

* 中央研究院歷史語言研究所助研究員。kuosu@mail.ihp.sinica.edu.tw

文化之主因，因為圓山文化人除了持續傳承大坌坑文化、訊塘埔文化以來的文化傳統與智慧外，並擁有吸收並創新外來影響的能力，進而創造出獨樹一格的考古文化。

關鍵詞：圓山文化、岩盤柱洞群、杆欄式建築、器物組成、固有文化

一、前言

（一）目的

從 1897 年圓山遺址的貝塚發現以來，圓山文化的研究即與臺灣考古學的發展有著相當密切的關係。雖然圓山文化早在日治初期已被發現，不過直到 1990 年代之後，臺灣北部才有較密集的考古遺址調查、發掘工作的進行，但也因此提供了明確的層位證據、絕對年代及各考古文化內涵的理解，這些重要的考古資料和理解，亦使得圓山文化的內涵進一步探討成為可能。

何謂圓山文化？它的文化內涵為何？這個問題的釐清對瞭解臺灣北部這個時期的史前文化有相當重要的意義，就整個島嶼臺灣的史前文化，和其與周邊區域間的互動情形之解明，也具有相當的重要性。但是直到今日，有關圓山文化的內涵、年代及起源問題等的看法，學者間仍相當分歧，且尚未見到針對圓山文化進行較完整論述的論文或專書之出現，而絕大多數以調查或試掘報告的方式呈現，因此筆者擬結合歷年來的考古研究成果，和筆者多年來在臺北盆地進行調查、發掘工作的理解，透過層位證據、器型特徵、器物組成、聚落空間分布、碳 14 年代等各項考古資料，特別是筆者在圓山遺址新發現的柱洞群遺跡，對圓山遺址的圓山文化之可能聚落型態之掌握與分析，來探討圓山文化的可能內涵，期能對圓山文化的內涵釐清有所助益。

（二）研究方法

為了避免本文的討論淪於片面而主觀，筆者在過去一、二十年之間，透過既有考古報告，和筆者自身的調查、試掘資料等，來對與圓山文化與同時期臺灣島內外的其他考古文化的整體內涵，盡可能取得一個較全面的理解。本文的撰寫，即在對圓山文化及同時期周邊地區的考古文化樣相，有一定程度的理解之下，嘗試對圓山文化的內涵，進行一較深入的探討。

一個考古文化，並非僅是表面所看到的靜態遺留，為了透過靜態的遺留去呈現其背後動態的文化脈動，筆者先掌握過去學者們所定義的圓山文化特徵，再將這些典型器物，基於至今為止的考古研究理解，放在層位堆積與空間分布的脈絡之中，以試著掌握與這些典型器物同時伴出的其它遺物、生態遺留、遺跡等考古資料，進一步瞭解圓山文化的整體內涵，並探討其背後的文化意義。換言之，本文所使用的研究方法為：視角涵蓋從單一器物，至器物組成，再放大至全部文化的內涵，透過遠近各種不同視角的交叉分析，來對圓山文化的內涵進行檢視。檢視的過程中，不僅重視小部分遺物所呈現出來的「異」，亦著眼於大部分遺物所呈現出來的「同」，因為唯有在全面考慮圓山文化的製作工藝、陶土和石材等來源、器物形制、器物組成及伴存的遺跡後，才能清楚地掌握並瞭解到所進行比較的要素，在圓山文化中所占的地位和所扮演的角色，也才能給予其它大多數看似平淡無奇的文化要素，一個適當的文化地位，在整個內涵的探討上，發揮同樣的重要性。

二、圓山文化的定義

(一) 既有學者的看法

有關圓山文化的器物特徵和內涵，戰後初期的學者們就已根據考古資料指出：

如 1948 年 11 月，國分直一等先生，根據以下幾個線索判斷尖山遺址屬於圓山文化：1.以紅褐色或灰褐色的夾砂粗質陶器為主。2.出現陶蓋和陰刻記號。3.帶豎把陶容器的出現，其上所施的紋飾相似。4.紅衣陶的出現，即塗上紅褐色顏料的陶器。5.大量使用大屯火山區的輝石安山岩。6.輝石安山岩製作的磨製扇狀有肩石斧。7.兩盞型網墜的出現（金關丈夫、國分直一 1979）。

根據 1953-1954 年在圓山遺址所發掘的考古資料，宋文薰先生於 1954 年所發表的〈圓山貝塚民族的生產方式〉一文中，對圓山文化的內涵做了以下的說明：

由貝塚裡所出土的各種遺物屬於同一文化層，故此暫稱以一文化為圓山文化。這一文化的特徵在石器上表現的最為清楚，以有段石斧、有肩石斧和匙形石斧等為代表性遺物。陶器以紅色系統的無紋陶為多，其中有塗紅；次多的為繩紋陶器；器形特徵為有小口有流器，把手由口唇起接到肩上等。……圓山文化的經濟階段是同時採用鋤耕的農業經濟和狩獵、捕魚和採貝的採集經濟，並已有聚落的形成。……。這一文化以圓山為中心而發達於臺北、桃園兩縣的平地地方，成為臺灣北部史前時代的基層文化。圓山貝塚裡出土的魚骨與箭頭、骨鏢、網墜等捕魚工具上可發現他們從事過打魚。在打獵方面，包含於貝塚的大量獸骨可證實。……。可視為農業工具者包括：有肩石斧、大形扁平石斧、曲形扁平石斧、有頸石斧、匙形石斧、冠形石斧、靴形石器、石刀、石鏟等。……

這些農具有表現的農業，很明顯地屬於鋤耕的階段。……本貝塚出土大量陶片中，除有流器外，圓底罐形器可能用來烹飪穀物，圈足長度達十公分上下的大形器或作儲藏穀物之用。(宋文薰 1954a)

綜上，就目前的理解而言，除了繩紋陶、石刀、石鎌、兩盞型網墜不屬於圓山文化的內涵外，上述學者們所指出的各要素，大致可視為圓山文化的內涵。

(二) 圓山文化遺址的分布

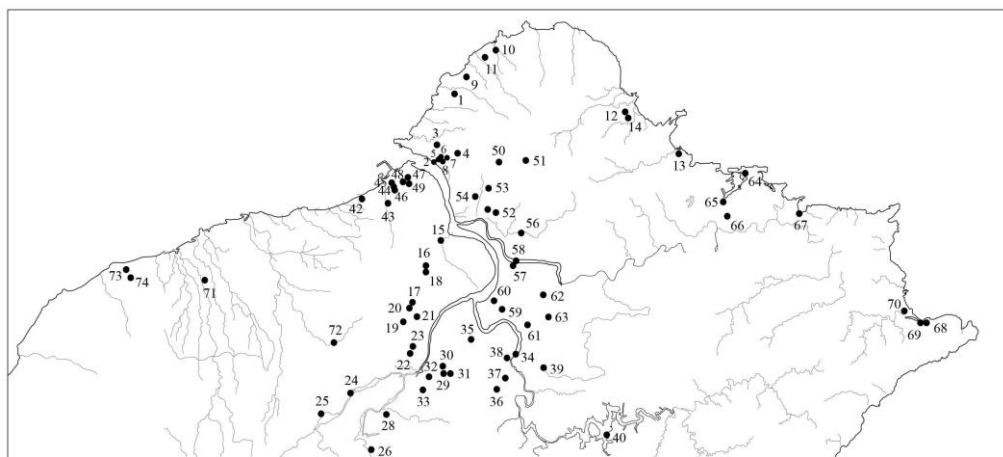
圓山文化的分布範圍大，以臺北盆地、北部海岸為主要的分布範圍，部分見於西北部海岸地區，重要遺址有臺北盆地的圓山遺址、芝山岩遺址、土地公山遺址、鵝尾山遺址，北部海岸的龜子山遺址，及西北部海岸的大坵坑遺址、大園尖山遺址等，分布的範圍相當廣。這些遺址大多分布在淡水河及其支流兩岸，和沿海地區。(表 1；圖 1)

有關圓山文化的層位堆積，就目前所知的所有層位證據而言，均以訊塘埔文化層在下、圓山文化層在上的方式出土，兩文化層之間或為直接疊壓，或存在無文化遺留的土層。

表 1：臺灣北部圓山文化的遺址鄉鎮分布表

行政區劃	遺址
新北市淡水區	1.公埔子 2.淡水·清水岩 3.鴨母堀 I 4.山腳·李厝 5.英專路 6.大田寮 7.龜殼埔 8.鄧公國小
新北市三芝區	9.後厝 II 10.民主公廟 I 11.三芝·古莊
新北市金山區	12.龜子山
新北市萬里區	13.萬里·獅子頭 14.萬里加投
新北市五股區	15.西雲岩 16.石土地公 II
新北市泰山區	17.貴子坑 18.半山子
新北市新莊區	19.頂埤角 20.十八份 21.營盤口
新北市樹林區	22.狗蹄山 23.潭底
新北市鶯歌區	24.鶯歌 25.橋子頭
新北市三峽區	26.灣潭 27.上帝公山 28.鵝尾山
新北市土城區	29.茅埔頭 30.斬龍山 31.平頂山 32.土地公山 33.土城·虎子山
新北市中和區	34.尖山 35.圓山子
新北市新店區	36.車子路 37.豬肚山 38.外挖子山 39.寶斗厝

行政區劃	遺址
新北市石碇區	40.苗圃 I
新北市坪林區	41.逮魚窟
新北市八里區	42.下罟坑 43.長道坑口 44.臺北港 I 45.臺北港 II 46.訊塘埔 47.公田 48.十三行 49.大埕坑
臺北市北投區	50.面天坪 51.竹仔湖 52.噶里岸 53.北投 54.嘎嘮別 55.關渡
臺北市士林區	56.芝山岩
臺北市中山區	57.圓山 58.劍潭
臺北市中正區	59.植物園
臺北市萬華區	60.萬華
臺北市大安區	61.富田町 62.延吉街
臺北市信義區	63.六張犁
基隆市中正區	64.社寮島
基隆市中山區	65.基隆火車站
基隆市仁愛區	66.南榮國小
新北市瑞芳區	67.深澳 II
新北市貢寮區	68.福隆國小 69.貢寮·虎子山 70.頂店
桃園縣大園鄉	71.大園尖山
桃園縣龜山鄉	72.龜山·過溪
桃園縣觀音鄉	73.樹林海口 74.草漯青山



圖例：—— 河川

- | | | | | | | |
|-----------|------------|-----------|-----------|--------|-----------|---------|
| 1.公埔子 | 13.萬里·獅子頭 | 25.橋子頭 | 37.豬肚山 | 49.大笠坑 | 61.富田町 | 73.樹林海口 |
| 2.淡水·清水岩 | 14.萬里加投 | 26.灣潭 | 38.外挖子山 | 50.面天坪 | 62.延吉街 | 74.草漯青山 |
| 3.鴨母堀 | 15.西雲岩 | 27.上帝公山 | 39.寶斗厝 | 51.竹仔湖 | 63.六張犁 | |
| 4.山腳·李厝 | 16.石土地公 II | 28.鵝尾山 | 40.苗圃 I | 52.噶里岸 | 64.社寮島 | |
| 5.英專路 | 17.貴子坑 | 29.茅埔頭 | 41.逮魚窟 | 53.北投 | 65.基隆火車站 | |
| 6.大田寮 | 18.半山子 | 30.斬龍山 | 42.下罟坑 | 54.噶嘮別 | 66.南榮國小 | |
| 7.龜殼埔 | 19.頂埤角 | 31.平頂山 | 43.長道坑口 | 55.關渡 | 67.深澳 II | |
| 8.鄧公國小 | 20.十八份 | 32.土地公山 | 44.台北港 I | 56.芝山岩 | 68.福隆國小 | |
| 9.後厝 II | 21.營盤口 | 33.土城·虎子山 | 45.台北港 II | 57.圓山 | 69.貢寮·虎子山 | |
| 10.民主公廟 I | 22.狗蹄山 | 34.尖山 | 46.訊塘埔 | 58.劍潭 | 70.頂店 | |
| 11.三芝·古莊 | 23.潭底 | 35.圓山子 | 47.公田 | 59.植物園 | 71.大園尖山 | |
| 12.龜子山 | 24.鶯歌 | 36.車子路 | 48.十三行 | 60.萬華 | 72.龜山·過溪 | |

圖 1：圓山文化遺址分布圖

(三) 圓山文化的年代

根據附錄，目前有關圓山文化的年代，絕大多數集中於 3,300~2,400 B.P.，此年代適與前一階段的訊塘埔文化最晚階段之年代相銜接。

有關貝殼和木炭測年所產生的差異，可以 1998 年圓山遺址 P5 坑所做的碳 14 年代為例進行說明：在本坑較上層的 P5 坑 L2d（地表下 46~56 公分）的大蜆貝殼測年結果為 3,760±40 B.P.（NTU-2864，未校正，誤差範圍為 3,709~3,620 B.P.）。但在較下層的 P5 坑 L3b（地表下 60~70 公分）的木炭測年結果為 2,930±70 B.P.（NTU-2543，未校正，誤差範圍為 3,191~2,956 B.P.）（黃士強等 1999a），兩者差距達約 700 年。由於木炭測年的準確度較貝殼測年為高，因此筆者擬以木炭測定的年代做為主要的參考年代，並以大多數木

炭測年集中的年代幅度，做為圓山文化可能存在年代之參考。¹

三、圓山文化的陶器與其它遺留

根據前述學者們對圓山文化的定義，結合至今為止在層位中伴出的同時期相關遺物、遺跡及生態遺留等的整體理解，可將圓山文化的器物組成，整理如圖 2。

為了深入瞭解圓山文化的內涵，以下就較能凸顯其特徵的陶器、石器、青銅器、生態遺留及圓山文化的空間分布等各項，做進一步的敘述與分析：

(一) 陶器

圓山文化的陶器製作，根據筆者的觀察，在陶器內外常有明顯的指窩痕，器體的厚度、弧度常呈現不一致，及陶片斷面上可看到 2~3 片泥片疊壓的情形看來，其陶器製作為泥片貼塑、以手捏製成形，如同臺灣最早的大坌坑文化一直史前時代最晚階段的所有製陶工藝一樣（郭素秋 2013）。

在摻和料方面，根據至目前為止，多量的陶片切片分析結果（陳光祖 1991；黃士強等 1999a, b；劉益昌、郭素秋等 2000），圓山文化陶器的摻和料來源主要有兩種，一種是以火成岩系成分（如安山岩屑、閃石類、輝石類、斜長石等）為主，在臺北盆地中北側地區為最占優勢的陶類；一種則是以沈積岩與變質岩系（如泥岩屑、砂岩屑等）為主的陶類，主要流行於臺北盆地的南側。這兩種不同摻和料來源的陶器在臺灣北部全區均見，不過數量隨著地質區的不同而各有消長。

圓山文化的陶器，主要為橙色夾砂素面陶，並有少量泥質陶、粗砂陶。其中，夾砂素面陶可見有「火成岩的安山岩系」，和「沈積岩與變質岩系」兩種主要不同陶土來源的陶器，但兩類陶器的形制幾近相同。器型有罐、小口帶流罐、兩口或三口圈足罐、雙豎把罐、鉢、帶柱把陶蓋、陶質獸頭狀把手、陶環、陶支腳等。其中，罐形器以中小型圓腹圈底罐為主。另外，圓山遺址曾出土 1 件陶甗殘件，可推測圓山文化人已知以炊蒸的方式處理食物。

¹ 1964 年，宋文薰和張光直兩位先生，針對在圓山貝塚和大坌坑遺址圓山文化層所出土的貝殼和木炭標本，進行首次的碳 14 測年。測年結果，圓山貝塚的開始年代比大坌坑遺址的圓山文化的年代要早 1,300 年，早自西元前 2,200 年至西元前後，共經歷二千多年（宋文薰、張光直 1964）。不過，1966 年，上述兩位學者更正說法，將圓山貝殼的 3 個年代分別減去 300 或 400 年，其理由為「因海水比空氣中的碳分為少」，採用海貝標本測定者需經過減數修正（宋文薰、張光直 1966：36）。雖然根據最近對圓山貝塚的貝類進行碳氧同位素分析的結果，已確定這些貝類為淡水貝（李娜莉 2003），但是，以貝殼進行測年的誤差，一般比木炭測年來得大這點，在學者間已有一定的共識。

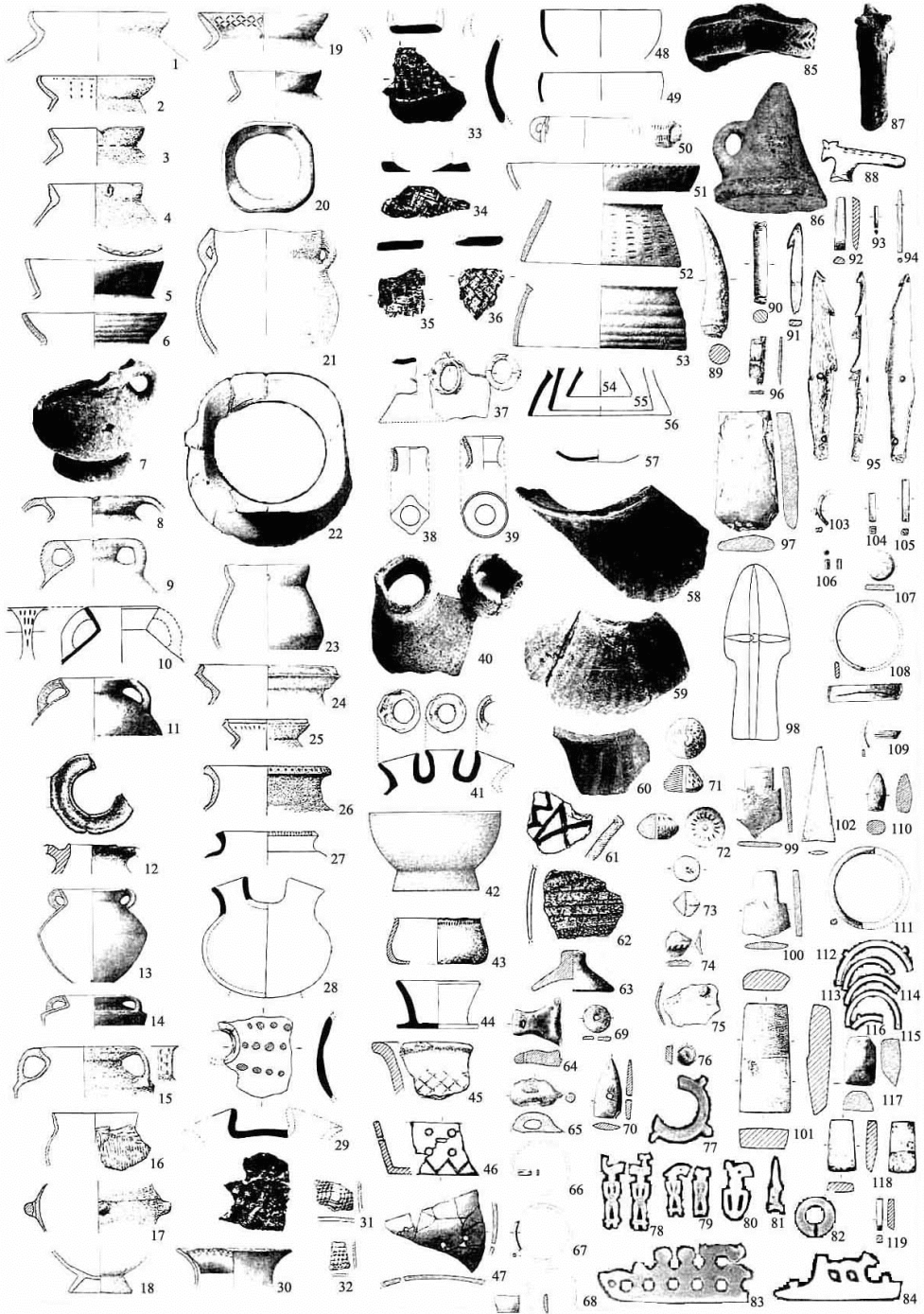


圖 2：臺灣北部的圓山文化的遺物組成（除 112~116 屬宜蘭的丸山文化）

編號	遺物說明	遺址	出處	編號	遺物說明	遺址	出處
1	夾砂紅陶	圓山	黃士強 1989	61	紅色彩紋	龜子山	劉益昌 1990
2	夾砂紅陶，口部 內側有刺點紋	芝山岩	黃士強 1984	62	夾砂橙紅陶， 紅色彩紋	大園 尖山	陳得仁採集
3	注口	芝山岩	黃士強 1984	63	陶蓋	圓山	黃士強等 1999a
4	口部有貼塑紋	芝山岩	黃士強 1984	64	把手，穿孔	圓山	黃士強等 1999a
5	唇部有刻劃紋	虎子山	劉益昌 1997b	65	把手	芝山岩	劉益昌 1997a
6	同心圓修整痕	圓山	黃士強等 1999a	66	陶環	芝山岩	劉益昌 1997a
7	陶器	圓山	黃士強 1984	67	陶環	圓山	黃士強等 1999b
8	雙把罐，注口	圓山	黃士強 1989	68	陶環	芝山岩	劉益昌 1997a
9	雙把罐，注口	圓山	黃士強 1989	69	穿孔圓形陶片	圓山	黃士強等 1999a
10	雙把罐，把手帶 刺點紋	圓山	宋文薰 1991	70	磨製穿孔石鏃	圓山	黃士強等 1999a
11	雙把罐	圓山	黃士強等 1999a	71	陶紡輪，刺點紋	圓山	黃士強等 1999a
12	雙把罐	圓山	黃士強 1989	72	陶紡輪，刺點紋	圓山	黃士強等 1999a
13	雙把折腹罐	圓山	黃士強等 1999a	73	陶紡輪	芝山岩	黃士強 1984
14	雙把罐，刻劃紋	圓山	黃士強等 1999a	74	帶波浪狀 貼塑紋的折肩	圓山	黃士強等 1999a
15	雙把罐，把手帶 刺點紋	芝山岩	黃士強 1984	75	帶貼塑紋的折肩	芝山岩	黃士強 1984
16	條印紋	芝山岩	黃士強 1984	76	帶刺點紋的 貼塑乳突	圓山	黃士強等 1999b
17	4 系罐	芝山岩	黃士強 1984	77	帶四突起玉玦	芝山岩	黃士強 1984
18	圈足器	圓山	黃士強 1989	78	人獸形玉玦	芝山岩	黃士強 1984
19	刻劃紋	圓山	黃士強等 1999a	79	人獸形玉玦	芝山岩	黃士強 1984
20	方口罐	圓山	黃士強等 1999a	80	人獸形玉玦	芝山岩	黃士強 1984
21	帶雙耳方口罐	土地 公山	劉益昌 1992	81	人獸形玉玦	芝山岩	黃士強 1984

編號	遺物說明	遺址	出處	編號	遺物說明	遺址	出處
22	帶雙耳方口罐	土地公山	劉益昌 1992	82	芝山岩，閃玉製玦	芝山岩	黃士強 1984
23	口部帶穿	鄧公國小	劉益昌 1997b	83	乘船的人的飾品，閃玉製	芝山岩	黃士強 1984
24	罐口	圓山	黃士強 1984	84	船形玉飾	芝山岩	黃士強 1984
25	口部內側有刺點紋	芝山岩	黃士強 1984	85	雙把手，刺點紋	圓山	黃士強 1984
26	唇部刺點紋	芝山岩	黃士強 1984	86	帶把手的陶支腳	圓山	Chang, <i>et al.</i> , 1969
27	唇部刺點紋	圓山	宋文薰 1991	87	帶犬偶陶把	圓山	黃士強 1984
28	雙口罐	圓山	宋文薰 1991	88	帶犬偶陶把	圓山	宋文薰 1991
29	雙口罐，雙口間外側有紅色點狀彩紋，雙口間內側有蓆印痕	圓山	宋文薰 1991	89	骨器	圓山	黃士強 1989
30	刻劃紋	圓山	黃士強等 1999a	90	骨器	圓山	黃士強 1989
31	網印紋	圓山	黃士強等 1999a	91	骨器	圓山	黃士強 1989
32	網印紋	圓山	黃士強等 1999	92	骨器	圓山	黃士強 1989
33	雙口罐，雙口間內部有蓆印痕	圓山	宋文薰 1991	93	骨器	圓山	黃士強 1989
34	雙口罐，雙口間內部有蓆印痕	圓山	宋文薰 1991	94	骨器	圓山	黃士強 1989
35	雙口罐，雙口間內部有蓆印痕	圓山	宋文薰 1991	95	骨器	圓山	黃士強 1989
36	雙口罐，雙口間內部有蓆印痕	圓山	宋文薰 1991	96	木器	圓山	黃士強等 1999b

編號	遺物說明	遺址	出處	編號	遺物說明	遺址	出處
37	雙口罐，注口	圓山	宋文薰 1991	97	打製加磨石斧	圓山	黃士強等 1999a
38	小口罐	圓山	宋文薰 1991	98	磨製石矛，長 15.3cm，穿孔	延吉街	臧振華 1990
39	小口罐	圓山	宋文薰 1991	99	有肩磨製石斧	圓山	黃士強等 1999b
40	雙口罐，注口	圓山	黃士強 1984	100	有肩磨製石斧	圓山	黃士強等 1999b
41	三口罐， 左口帶注	圓山	宋文薰 1991	101	有段磨製石鏃	龜子山	劉益昌 1990b
42	碗	關渡	國立臺灣史前 文化博物館 2004	102	磨製石鏃	圓山	黃士強 1989
43	平底器，繩紋	圓山	黃士強 1989	103	帶突起玉玦	圓山	黃士強等 1999a
44	杯	圓山	宋文薰 1991	104	玉管珠	圓山	黃士強等 1999a
45	刻劃紋	圓山	黃士強 1989	105	玉管珠	圓山	黃士強等 1999a
46	刻劃紋，穿孔	圓山	黃士強 1989	106	玉管珠	圓山	黃士強等 1999a
47	甌的橫隔板， 穿孔	圓山	黃士強等 1999a	107	旋截圓板， 硬頁岩	圓山	黃士強等 1999a
48	鉢	圓山	宋文薰 1991	108	石環	圓山	黃士強等 1999a
49	鉢	圓山	宋文薰 1991	109	圓山，硬頁岩	圓山	黃士強等 1999a
50	雙把鉢，把手上 有刺點紋	圓山	黃士強等 1999a	110	磨製石器	圓山	黃士強等 1999a
51	口部有刺點紋	福隆 國小	劉益昌 1997b	111	石環	圓山	黃士強等 1999a
52	圈足，刺點紋	圓山	黃士強等 1999a	112	玉璜	丸山	劉益昌等 2000
53	圈足，同心圓修 整痕	圓山	黃士強等 1999a	113	玉璜	丸山	劉益昌等 2000
54	圈足	圓山	宋文薰 1991	114	玉璜	丸山	劉益昌等 2000
55	圈足	圓山	宋文薰 1991	115	玉璜	丸山	劉益昌等 2000
56	圈足	圓山	宋文薰 1991	116	玉璜	丸山	劉益昌等 2000
57	凹底器	圓山	宋文薰 1991	117	磨製石鏃	圓山	黃士強等 1999a

編號	遺物說明	遺址	出處	編號	遺物說明	遺址	出處
58	紅色彩紋	圓山	黃士強 1984	118	磨製有段石鏟	圓山	黃士強 1989
59	紅色彩紋	圓山	黃士強 1984	119	玉鑿	圓山	黃士強等 1999a
60	紅色彩紋	芝山岩	黃士強 1984				

圓山文化的代表器型，有圈足罐、雙豎把罐、陶蓋、注口，或雙小口、三小口罐等器種，有關單一遺址出土陶器各器型的比例，可參見表 2、表 3。這些陶器的出現，意味著圓山文化人將注意力放在如何穩定陶容器、如何容易持拿、如何容易傾倒等機能性的進一步考量上；也意味盛裝的內含物亦有所區分，如加上注口的陶容器可能是以盛裝液體為主要用途。圓山文化圈足器的數量很多，有斂足、外侈、直侈與喇叭形等四種形制，而以斂足最為常見，少量圈足帶穿或鏤孔，足唇形式變化多。圓山文化出土為數不少的陶蓋，一般所見為弧形，中央部分接蓋鈕的部分加厚，蓋鈕以圓柱形為主，器蓋內側的中央部分則常見有捺點紋，是圓山文化的特色之一。圓山文化的陶把橫斷面大多寬扁，亦有近圓形或半圓形者，不少豎把上有施紋，紋飾皆為捺點紋，呈一行、兩行或多行排列，有些則呈八字紋，這種情形多在斷面為圓形或半圓形的把手上。

不過，雖然上述這些附件或器型的變化，但是整體而言，圓山文化人是在既有的圓腹圈底罐這種固有的陶容器上，再做部分變化而成：如直接加上圈足則變成圈足器；或再於陶罐上半身兩側加一對對側的豎把則成雙豎把罐（圖 3-1~3-4）；或是於罐口上的某一點以手指捏出一個向外凸出的小流口，即成可以傾倒液體的陶容器；而具有特色的小口罐、雙小口罐、三小口罐等，基本亦是將陶罐口徑變小或增加數量而成，亦即，透過罐口、注口、把手、圈足等變化，而發展出雙豎把罐、圈足罐、多口罐、小口帶流罐等多種器型。小口帶流罐多見於中小型罐，但亦有大型罐有帶流者，其流淺小，位於兩把中央（圖 3-3）。這類的小口、雙口或多口罐，其中雙口罐，常於兩對邊的小口處各做出一個注口（圖 2-40），可從任一小口傾倒出液體，而之所以會將罐口做成幾公分大小的原因，可能亦與考慮到傾倒液體時不易大量流出，且可以精準的控制流量和將液體倒入杯等小容器之中，意味著其所傾倒的液體較為珍貴（可能是酒或其它較珍貴的液體），而非一般的水。值得注意的是，到了其後的植物園文化，似乎又回到單純的圓腹罐的表現，雖然仍可見有圈底、少量陶把和陶蓋等，但是圓山文化的上述陶容器特徵，則大多數消失不見。

圓山文化的陶器以素面陶為主，器表常塗有一層有紅褐色顏料所形成的色衣。而使用類似的紅褐色顏料所繪成的彩繪，則僅見下以幾個報告例，例如，圓山文化新出現的雙小口罐的兩小口之間，可見施有紅褐色點列狀彩紋（圖 2-29）；圓山遺址的圓山文化貝塚層中出土 1 件施有平行線列紅褐色彩紋的圓腹罐腹片（金關丈夫、國分直一 1979：148）；圓山遺址亦報導過出土少量的紅褐色彩紋陶片（圓點彩紋和平行線列彩紋等）（宋文薰 1980：123）。圓山遺址亦曾採集到繪風粗率的紅褐色彩紋陶蓋。另外，北部海岸的龜子山遺址也採集到帶有類似的粗率繪風的紅褐色波狀彩紋的陶罐的肩部破片（圖 2-61）。西北部海岸的大園尖山遺址採集到 2 件施有紅色 V 字彩紋的夾砂紅陶片（圖 2-62）。值得注意的是，類似的紅色 V 字形彩紋陶片亦見於較早的訊塘埔文化的萬里加投遺址之中，不過

後者的製作較為精細且質地為泥質紅陶，而大園尖山遺址的彩陶質地則為製作較粗糙的夾砂紅陶。以上這些圓山文化的彩陶的質地、製作方法和器型（罐、雙小口罐、蓋）等均與伴出的圓山文化的主要陶器相同。亦即，圓山文化的彩陶主要是在圓山文化的主要陶器上加上彩繪而形成。

另外，除了上述在器蓋內外、把手、圈足與紡輪上常可見到捺點紋外，少量腹片帶有條紋、圈印紋及網印紋等。以圓山遺址的網印紋（圖 3-5~3-7，3-8 左 1 和左 2）為例，可見其以縱向、橫向各四條線直交結網成一個單位，每個單位間均留有相同的間距；在大坵坑遺址出土者更呈現出複雜而富變化的結網、編織技術。從這些網印紋陶片上，各單位的壓印線條有同步向左或向右擺動，且交叉結網的結點處的印紋較深等現象看來，乃以軟性的編織網直接壓印而成，並非刻板拍印。雖然不確定這類的網，僅是用來壓印陶器而特製者，亦或是日常生活中所使用的漁網等直接拿來壓印成紋飾，但至少反映出當時可以針對細線，去進行多組單位的編織、結網，且可以將各單位的大小及其間間距，控制到幾近相同，兼具實用和裝飾兩種功能，意味著其背後所擁有的編網技術已相當純熟而複雜。（圖 3）

表 2：圓山遺址圓山文化陶器組成數量統計表

地點／器種	罐口	折肩	圈足	陶蓋	陶把	鉢口	紡輪	陶支腳	陶環
第二地點貝塚	256 (帶把 15)		205		57	92			1 (3 條 疊成)
第二地點 P11、P12	115 (帶把 12)		80	6	30	30			
史蹟公園(C14 年代 為 2,950±110B.P.)	391 (含注 口, 多口罐)		123	7	42	22	1 (算珠 形)		1 (圓剖 面)
33 號道路、水門	1,995 (注口 4, 刺點紋 3)	28	611	20	121	262 (刺 點紋 7)		3	
濤園	60 (注口 2, 帶把 1, 圓 點紋 1)	1	33	3	7	5 (刺點 紋 2)			
大鵬南門、西南側	53	4	20	3	7	16		2	

地點／器種	罐口	折肩	圈足	陶蓋	陶把	鉢口	紡輪	陶支腳	陶環
臨濟寺南公園 (C14 年代約 2,800-2,700B.P.)	644(帶把罐 2,把手剖面 1 橢圓,1 扁 平)	18	62(刺 點紋 3)	16	22(剖面 橢圓或 半圓 8,扁平 14)	31(刺 點紋 11)	1(算珠 形)		
合計	3,514	51	1,134	55	286	458	2	5	2
百分比	63.8%	0.9%	20.6%	1%	5.2%	8.3%	0%	0.1%	0%

(資料來源：黃士強 1989、1991、1992a；黃士強等 1999a，b，修正)

表 3：芝山岩遺址圓山文化陶器組成數量統計表

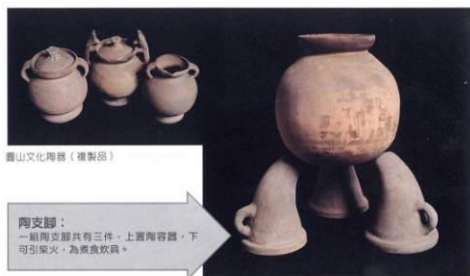
地點／器種	罐口	鉢口	圈足	陶蓋	陶把
北側 BP2 (C14 年代 約 3,100-2,900B.P.)	368(注口 1,其口徑 19 cm)	38	約 70*	1	11(有紋 1)
西南側 CP1	784(小注口及中注口 6)	73	156	4	90(有紋 52)
合計	1,152	111	約 226	5	101
百分比	約 72%	約 7%	約 14.2%	約 0.3%	約 6.3%

(資料來源：黃士強 1984 *：指筆者據前引書推算而得者)



圓山文化陶器（複製品）雙口罐

圖 3-1 圓山遺址雙口罐複製品
（黃士強 1997：27 上圖）



圓山文化陶器（複製品）

陶支腳：
—組陶支腳共有三件，上置陶容器，下
可引柴火，為煮食炊具。

圓山文化陶器（複製品）陶罐及陶支腳

圖 3-2 圓山遺址陶罐和陶支腳複製品
（黃士強 1997：27 下圖）

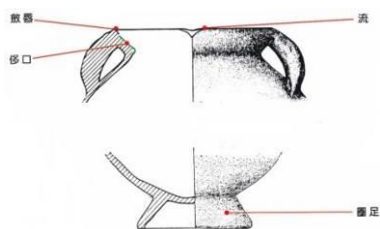


圖 3-3 圓山遺址陶罐
（黃士強 1997：29 上圖）



圖 3-4 圓山遺址陶罐
（黃士強 1997：29 下圖）



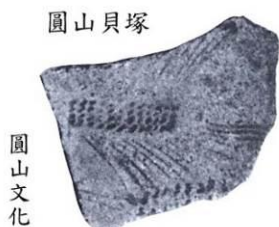
圓山貝塚 圓山文化

圖 3-5 圓山遺址網印紋陶
（Chang *et al.*, 1969：Pl.84E）



圓山貝塚
圓山文化

圖 3-6 圓山遺址網印紋陶
（Chang *et al.*, 1969：Pl.84G）



圓山貝塚

圓山文化

圖 3-7 圓山遺址網印紋陶
（Chang *et al.*, 1969：Pl.84A）



圖 3-8 圓山遺址施紋陶片
（黃士強 1997：26-27 上圖）

圖 3：圓山文化陶器與網印紋陶

(二) 小型青銅器

在臺北盆地的圓山文化中，曾出土零星的小型青銅製品，包括有青銅斧、青銅鏃、銅環、銅片等，敘述如下：

1、青銅斧

土城的土地公山遺址出土 1 件小型青銅斧（圖 4-1），窄長條形，刃在一窄端，刃部近平，斧身橫剖面為扁長方形的甬，甬口大而漸向刃部斜窄，甬的一寬面是鏤空，中間僅有一條寬約 1 公分的銅條相連；另外一寬面和二窄面均無鏤空亦無花紋，出土時此器物的甬部已經錘砸成扁平，惟在近刃部的一段仍保持著原形，其中仍留有些許腐朽木的殘跡，根據成分分析的結果，它的銅含量 76.47%、錫含量 12.5%、鉛含量 0.764%、鋅含量 0.188%，並有微量的鎳、鐵、銀、鈷、鋁等成分（陳仲玉 1997：23，24）。

可知此青銅斧乃實際裝有木柄，為了使木柄和青銅斧緊密連接，並經過人為錘擊；而觀察端刃，亦可見有明顯損耗缺刻，有實用的功能。

2、青銅鏃

1963 年，在八里大坵坑遺址的下園 D 區發掘中，於上層的圓山文化層（D-3a-L5，地表下 40-50 公分），出土 1 件近完整的青銅鏃（圖 4-2），這是臺灣首次於新石器時代出土青銅鏃。青銅鏃的形制為：

兩面對稱合稱鑄成，高度養化，透身碧綠銹；兩葉（翼），長脊，實鋌式，前鋒斜下折失；兩翼一後鋒損失（新傷），另一從本下折失；刃由兩面斜下，有刃折，中鋒，鏃脊透出脊本，脊最寬最厚處在脊鋌相接處；鋌圓柱形，下端稍有折失。長 25mm+；寬 10mm+；脊寬 6.5mm；鋌厚 8mm；鋌長 9.5mm+；重 2gm+。（劉斌雄 1963：54-55）

從此件青銅鏃的折損情形看來，似經使用，唯其使用目的是為狩獵抑或是戰爭等，則不明。

3、青銅環

根據 1964 年大坵坑遺址的發掘資料，從圓山文化層（L 區 IX-2-d1 坑，地表下 26 公分）出土 1 件青銅環殘件（圖 4-5），殘長 2、殘寬 1.6、厚 0.2 公分（Chang *et al.*, 1969：187）。另在新北市的萬里加投遺址，採集到 1 件銅環殘件（圖 4-3 右，

4-4)，從伴出的器物看來，亦屬於圓山文化²。

4、青銅片

根據鹿野忠雄先生，圓山貝塚出土類似孔雀頭部的青銅薄片（圖 4-7），長 3 公分，當時鹿野先生推測可能為祭器（鹿野忠雄 1946a：圖版 31 第 2 圖 3、1946b：139、1955：107）。

另外，筆者於 2001 年 1-3 月在日本東京大學博物館，整理日治時期東京帝國大學理學部人類學教室所藏的考古標本時，發現 2 件出土於圓山貝塚的長方形青銅薄片（圖 4-6），製作粗略，兩者均經多次的人為錘打而致變形，其中 1 件可見有穿孔（郭素秋 2001：39 圖 3）。此兩件青銅薄片和上述的土地公山遺址的青銅斧，均經人為錘打而致變形，但是青銅薄片的用途和錘打目的尚不清楚。

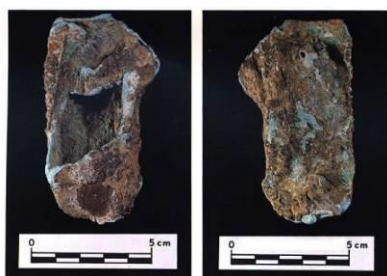


圖 4-1 土地公山遺址青銅斧
（陳仲玉 1994：圖版貳玖）

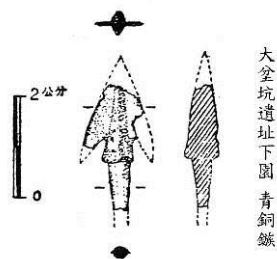


圖 4-2 大空坑遺址下園的兩翼型青銅鏃（劉斌雄 1963：55 圖）



圖 4-3 萬里加投遺址採集銅環
（右，陳得仁採集，本文照相）

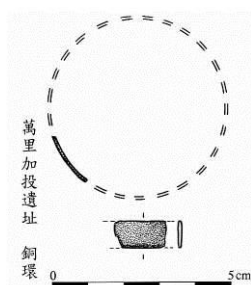


圖 4-4 萬里加投遺址採集銅環
（陳得仁採集，本文繪圖）

² 除了臺北盆地以外，在臺東地區亦有銅環的發現例。臺東縣馬武窟（東河北 I）遺址，於昭和 5 年（1935 年）5 月，鹿野忠雄先生至此調查石板棺群時，從當中的一座石板棺中發現 2 件陶罐、管珠及青銅環（鹿野忠雄 1946b：236-240）。此青銅環，乃以一段扁平細長的青銅線圈製而成，形狀略呈橢圓形。在臺東縣加路蘭遺址的石板棺中亦出土 1 件銅環，現藏於日本東京大學博物館中，其製作方式和器型和馬武窟（東河北 I）遺址的銅環類似（郭素秋 2001：39-40 圖 4-2）。加路蘭遺址的這件青銅環，據說是日治時期松村瞭博士在臺灣旅行時，得自於當地人的遺物（鹿野忠雄 1946a：244-245）。

大空坑遺址
銅環



圖 4-5 大空坑遺址圓山文化層出土銅環殘件 (L 區 IX-2-d1-3 坑, 地表下 26 公分, 殘長 2 公分、殘寬 1.6 公分、厚 0.2 公分 Chang *et al.*, 1969:Pl. 100-o)

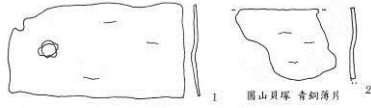
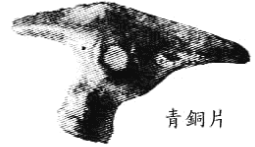


圖 4-6 圓山遺址圓山文化的貝塚出土青銅片 (日本東京大學博物館藏 引自郭素秋 2001:39 圖 3-1~2)



青銅片
圓山貝塚

圖 4-7 圓山遺址圓山文化的貝塚出土鳥頭狀青銅片 (鹿野忠雄 1946a:圖版 31 第 2 圖-3)

圖 4：圓山文化出土小型青銅器

(三) 骨角器與動植物遺留

自從在圓山遺址發現貝塚以來，貝塚成為圓山文化極具代表性的內涵之一，不過，圓山文化中僅圓山遺址、關渡等較下游的遺址曾出土貝塚，其他遺址大多未發現貝塚。

圓山文化的貝塚中，出現許多骨角器，如骨鏃、鹿角製魚叉、骨製兩盞型網墜、骨製矛、獸牙墜飾、人牙飾品、磨製骨管，另有許多切痕、刮削痕或磨鋸痕的獸骨。其中，圓山遺址出土 1 件製作精美的帶倒叉、兩個穿孔的骨叉 (黃士強等 1999a:圖版五十八)，意味著圓山文化人的漁獵技術達一定程度。

動物遺留方面，以圓山遺址圓山文化的貝塚中所出土者為例，包括陸生和水生兩大相。水生動物包括大量的大蜆、魚類、龜等，大蜆的採集季節在晚春至入冬，而集中於夏季。陸生動物則以豬、鹿、羌、犬、貓科動物、鼠、蛇及鳥類，豬根據骨骼外表特徵鑑定，初步判斷為野豬。觀察圓山遺址不同地點的出土狀況，鹿骨在每一地點的出土數量相差大；而豬骨則各地點的出土數量相當穩定，李娜莉女士推測此可能與取得牠們的方法有關。在 17 件豬牙標本的年齡結構顯示，死亡年齡集中在少年和壯年階段，未發現老年或幼年個體，由此推測當時已有飼養野豬的可能性。在上述 8 種陸生動物中，野豬、鹿、羌、貓科動物等，在臺灣民族誌中均為狩獵對象，而犬則是使用於狩獵活動的動物。推測當時動物資源的取得可能以狩獵方式為主，並有飼養行為 (李娜莉 2003)。(表 4)

表 4：圓山遺址圓山文化層 1999 年出土獸骨分類重量統計表

坑號	層位	鹿	豬	羊	羌	犬	魚	龜	嚙齒類	不明	合計(g)
P5	L2	84	18		8		0.1			130.4	240.5
	L3	15.3	21.8		10	5	0.7			111.8	164.6
	L4		0.9							52.3	53.2
P5 合計		99.3	40.7		18	5	0.8			294.5	458.3
P6	L1	120.3	65.8	2.5		1.1	3.6		小於 0.5	372	565.22
	L2		5.4							20.7	26.1
	L3	116.7	28			1	0.9	15.6		123.2	285.4
	L4	337.9	135.3				5.3	5.5		380.87	864.89
P6 合計		574.9	234.5	2.5		2.1	9.8	21.1	小於 0.5	896.77	1,741.61
總計		674.2	275.2	2.5	18	7.1	11	21.1	小於 0.5	1,191.27	2,199.91
百分比		30.65 %	12.51 %	0.11 %	0.82 %	0.32 %	0.5%	0.96 %	0.02%	54.15%	100%

(資料來源：黃士強等 1999b：47 表二十一)

其中，學者們對圓山遺址大蜆殼體進行共計 21 件的碳氧同位素分析之結果，均顯示這些大蜆乃棲息於淡水環境中（李娜莉 2003：44），而非過去所認為的半鹹水環境。而李娜莉女士的碳氧同位素分析的結果亦顯示，圓山文化人採集大蜆的時機約在春至入冬之間，大蜆死亡年齡為 1~3 歲，集中於 1~1.5 歲，採集大蜆的目的，應與需求和時機適當有關（Wong C. H. and Tsai P. S. 1993；李娜莉 2003：79）。

植物遺留方面，圓山遺址的舊圓山公園（P8 坑）出土大量植物種子，以楝樹（*Melia Azedarach* L var. *subtripinnata* Miquel）最多，並有糙葉樹（*Aphananthe aspera* (Thunb.) Planchon）、野桐（*Mallotus* sp.）、構樹屬（*Broussonetia* sp.）、柿（*Diospyros* sp.）、葎草（*Humulus scandens* (Lour.) Merrill）、香瓜（*Cucumis melo* L.）等。其中，香瓜為栽培植物，糙葉樹和柿屬等為原生成熟環境的植物，其它為次生植物，這些植物目前仍見於臺北盆地。另外，圓山遺址的舊大鵬劇校的 P5 坑 L2a 層，曾出土 1 顆燒黑的粳稻和零星的苦楝種子（黃士強等 1999a：78-80，1999b：46）。

四、石器的特徵與組成

(一) 石器組成

石器的製作方法為打製、打製粗磨或磨製。雖然，以安山岩製的斧鋤形器，和以砂岩製的斧鋤形器，在石材的選用上明顯不同，但是兩者均有相當高比例的「打製粗磨」之現象，換言之，打製粗磨可以視為圓山文化的特徵之一。

石器的種類有斧鋤形器（無肩和有肩）、鏃鑿形器（無段和有段）、石鏃、石刀、網墜、砥石、石支腳等。最可代表圓山文化的特質者，有磨製大鏃、平凸面大鋤、有肩石鋤、扁平石鏃、有段石鏃、石矛和石鏃等，以有肩石鋤和有段石鏃最為典型（宋文薰 1980；黃士強 1985：8）。不過，圓山文化中雖出土多量的有肩石鋤和有段石鏃，但至今未發現有肩有段石器，即有肩和有段同時出現於一器，均為各別出現。

有關圓山文化的石器組成，如表 5 所示，可知斧鋤形器在各遺址所占的比例相當高，至少在 40% 以上，甚至在關渡遺址高達 88%，土城的斬龍山遺址也高達 66.9%。鏃鑿形器在大多數遺址為比例次高的器種，不過在各遺址所占比例變化大，如在圓山遺址高達 47%，但在關渡和土地公山遺址則僅占 10%。矛鏃形器的比例變化亦相當大，如在大坵坑遺址達 26%，但在關渡遺址僅 2%。石刀則大多數遺址為零星或無，僅在土地公山遺址稍多。網墜的比例變化甚大，在圓山遺址、關渡遺址為零星或無，但在位於大漢流域的土地公山、鵝尾山遺址則有多量出土。不過，上述的比例，相當程度受到人為選擇性採集之影響。

表 5：圓山文化石器組成件數統計表

遺址	斧鋤（有肩）		鏃鑿（有段）		矛鏃		石刀		網墜		合計
	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比	
圓山	150 (40)	47%	150 (106)	47%	20	6%	1	0.3%	1	0.3%	322
關渡	255 (8)	88%	29 (17)	10%	7	2%					291
大坵坑	97 (9)	48%	40 (31)	20%	53	26%			11	5%	203
土地公山	99 (1)	41%	24 (7)	10%	18	7%	7	3%	96	39%	244
斬龍山	91 (9)	66.9%	31 (4)	22.8%	10	7.4%			4	2.9%	136
鵝尾山	277 (20)	59.2%	114 (6)	24.4%	17	3.6%	1	0.2%	59	12.6%	468

（資料來源 圓山遺址：宋文薰 1954b、1955a, b；關渡遺址：盛清沂 1962a；大坵坑遺址：Chang *et al.*, 1969；土地公山遺址：劉斌雄等 1961；斬龍山遺址、鵝尾山遺址：郭素秋等 2012 表 4，表 5）

有關圓山文化的石器組成和進一步的特徵，可以宋文薰先生整理臺大舊藏圓山遺址石器之整理報告為例，進行說明。這批石器共計 470 件，其中端刃器高達 376 件，而端刃器中有段石鏃有 106 件，占全部端刃器 28% 以上（宋文薰 1954b、1955a, b）。（表 6）

表 6：臺大舊藏圓山遺址石器分類統計表

器種	件數	器種	件數
大型磨製大鏟(或稱大形扁平石斧、磨製石鏃、大形石犁)	47(均安山岩,打製加磨)	大型磨製有頸大鏟	4(均安山岩,打製加磨)
打製大鏟	6(均安山岩,打製,部分加磨)	有角大鏟(二叉狀冠頭石斧、Patu型石器、腳踏犁)	2(均安山岩,打製加磨)
平凸面大鋤(反曲型扁平石斧)	19(安山岩 1 件、砂岩 18 件,打製加磨)	匙形大鋤(匙形石斧、磨製石鋤、巴圖型石器、手犁)	1(砂岩,細磨)
有頸扁平大斧	2(均安山岩,磨製)	磨製大鏃	1(安山岩)
大型端刃器殘片	41(安山岩 38 件、砂岩 3 件)	柱狀大鏃	1(安山岩,打製,部分加磨)
中小型磨製有頸石鏟	1(安山岩,磨製)	打製大鏃	1(安山岩)
中小型部分磨製有頸石鋤	1(粗砂岩,打製,部分加磨)	中小型柱狀石鏃	2(均安山岩)
中小型打製石斧	5(均安山岩)	中小型柱狀石鏝	8(安山岩 4 件、砂岩 1 件、蛇紋岩 3 件)
中小型粗磨製柱狀石斧	1(安山岩,打製,部分粗磨)	中小型扁平石器	11(砂岩 1 件、頁岩 3 件、石英片岩 1 件、板岩 4 件、蛇紋岩 2 件)
中小型粗磨製小鏟	1(安山岩)	中小型片狀石鏝	6(安山岩 1 件、千枚岩 1 件、滑石 1 件、蛇紋岩 3 件)
中小型磨製小斧	5(安山岩 3 件、細砂岩 2 件)	中小型打製柱狀石鏝	1(安山岩)
有肩鏟形器	38(均安山岩)	中小型鏃鏝形器殘件	11(安山岩 5 件、頁岩 1 件、板岩 4 件、蛇紋岩 1 件)

器種	件數	器種	件數
中小型端刃器殘片	22 (安山岩 21 件、細砂岩 1 件)	有段柱狀石鏃 (有段柱狀石斧)	6 (安山岩 5 件、玄武岩 1 件)
各型端刃器殘片	30 (均磨, 安山岩 27 件、砂岩 3 件)	有段柱狀石鏝 (有段柱狀石斧)	25 (安山岩 8 件、頁岩 6 件、板岩 11 件)
中小型廢槍重製	2 (砂岩 1 件、砂質頁岩 1 件)	有段扁平石鏝	74 (安山岩 20 件、砂岩 1 件、砂質頁岩 1 件、頁岩 29 件、玄武岩 2 件、板岩 20 件、蛇紋岩 1 件)
邊刃器	3 (有段形邊刃器 1 件, 似石鏃, 頁岩。有肩形邊刃器 1 件, 安山岩。不規則形邊刃器 1 件, 砂岩)	有段鏃鏝形器殘件	1 (安山岩)
雙刃器	1 (兩邊有刃響石形器, 千枚岩)	無刃石器	50 (槌形器 15 件, 均砂岩。球形器 10 件, 均砂岩。錘形器 1 件, 砂岩。蓋形器 3 件, 均安山岩。無定形器: 礪石, 均砂岩。其它 10 件: 有穿長條形器 2 件, 均磨, 板岩 1、蛇紋岩 1; 方角柱狀長方形器, 粗磨, 均安山岩; 扁四邊形 4 件, 安山岩 1、砂岩 1、頁岩 1、板岩 1。片狀長方形器 1 件, 粗磨, 頁岩)
全刃器	15 (矛形器 2 件, 砂岩 1, 板岩 1。鏃形器 11 件: 無穿平底石鏃 1, 板岩; 有穿凹底石鏃 4 件, 均板岩; 有穿平底石鏃 1, 板岩; 有穿凸底石鏃 2, 頁岩 1、安山岩 1; 石鏃殘件 3, 千枚岩 1、板岩 1、頁岩 1。刀形器 1, 板岩細磨, 四邊有刃刀形器。全刃器殘件 1, 千枚岩, 細磨)	無刃器殘件	7 (安山岩 1 件、砂岩 2、板岩 1、蛇紋岩 3 件。內含蛇紋岩製環 2 件)

器種	件數	器種	件數
殘形有刃器	9 (均安山岩, 磨製, 冠頭石器 5 件, 有肩鏟形器殘件 2)	殘形石器	17 (安山岩 15 件、砂岩 2 件)

(資料來源：整理自宋文薰 1954b、1955a, b)

圓山文化的石材選用，依距產地的遠近，而呈現出兩種不同的消長現象，如在盆地北側的大屯火山區或其附近，圓山、芝山岩、關渡等遺址，其石材主要為安山岩，但是頁岩、砂岩製的石器亦不少，亦有零星的玄武岩等；在盆地南側，如土地公山、斬龍山、鵝尾山等遺址，由於距安山岩產地較遠，因此大多數使用當地的變質砂岩、石英砂岩、頁岩等，亦有少數當地的凝灰岩、玄武岩製者，而距離較遠的安山岩製作者僅屬零星。若以石材的耐用性而言，欲製作斧鋤形器，自然以變質砂岩、石英砂岩較佳，但是在靠近臺北盆地北側大屯火山區一帶，僅能取得安山岩這種石材，若要變質砂岩或石英砂岩，則需從較遠的大漢溪、新店溪一帶的河床等地取得。

以圓山遺址為例，根據表 6、7 可知，位於砂岩小丘的圓山遺址，其石器所需的石材，除了大多數來自臺北盆地北側的安山岩外，亦有相當數量得自新店溪、大漢溪流域的變質砂岩、頁岩、硬頁岩、泥岩、板岩、石英等，且有一些為花蓮閃玉製品等。如圓山遺址本身雖然為砂岩小丘，但在 1998 年發掘的 P5 坑中，出現高約 70 公分的大型安山岩塊，其底部乃出土於圓山文化層中（黃士強等 1999b：20 圖六），應為圓山文化人從大屯山火山區取得的石材。

表 7：圓山遺址圓山文化層石器分類統計表

器種/石材	安山岩	變質砂岩	頁岩	硬頁岩	泥岩	板岩	閃玉	石英
石鋤	5 (打製加磨 1, 磨製 4)	4 (打製 1, 磨製 3)						
石斧	2 (磨製)							
斧鋤形器	10 (打製加磨 2, 磨製 8)	2 (打製加磨 1, 磨製 1)						
鏟形器			1	2	1 (有段石鏟)	1	1	
鏟			1			2	1	
石刀	1							
玉管珠							2	
環形器				1			3	

器種／石材	安山岩	變質砂岩	頁岩	硬頁岩	泥岩	板岩	閃玉	石英
玦形器			1				3	
旋截圓核				1				
石錘		4						
砥石	2	12						
石英廢料								P5和P6坑零星出土
合計	20	22	3	4	1	3	10	

（資料來源：整理自黃士強等 1999b）

圓山文化的石器中，以斧鋤形器占最大量。有關圓山文化的斧鋤形器之大小、製作方法及石材的關係等，可以關渡、土地公山遺址為例進行說明。根據表 8，可知除了打製、全面磨製以外，打製粗磨亦為圓山文化石器的主要加工方式。斧鋤形器的大小以中型、大型為多。在石材選用方面，可知在臺北盆地北側的關渡遺址，其斧鋤形器的大多數均以安山岩製成，僅有少量砂岩製者；而在臺北盆地南側的土地公山遺址，則絕大多數以變質砂岩製成，僅極少量為安山岩製者，可知圓山文化的石材使用情形，相當程度地反應地質區的差異。而由於安山岩和砂岩的岩石解理方式不同，相對地其製作方法亦隨之而異，如安山岩主要以片解法形成粗胚；而變質砂岩則以打剝法形成，特別是在斧鋤形器上，常可見到以橫向打剝打下其粗胚後，再加以打製而成。

表 8：圓山文化斧鋤形器分類統計表

遺址	器型／數量	打製斧鋤	粗磨斧鋤	打製磨刃斧鋤	磨製大型斧鋤	有肩斧鋤	冠頭(二叉狀)斧鋤	靴形斧鋤
關渡	大型	31 (安)	100 (90 安, 10 砂)		1 (安)	3 (安)	2 (安)	5 (安)
	中型	35 (安)	62 (56 安, 6 砂)			3 (安)		
	小型	1 (砂)	2 (安)			2 (安)		
土地公山	大型	10 (砂)	8 (砂)	2 (砂)				
	中型	36 (砂)	7 (砂)	2 (砂)				
	小型	21 (砂)	5 (砂)	6 (砂)		1 (安)		

安：安山岩，砂：砂岩 大型：長 20 cm 以上，中型：長 10-20 cm，小型：10 cm 以下
（資料來源 關渡遺址：盛清沂 1962a；土地公山遺址：劉斌雄等 1961）

在斧鋤形器中，又以無肩斧鋤形器數量最多。在無肩斧鋤形器的石材選用上，在圓山遺址仍大部分使用安山岩（表 6）；而在三峽的鵝尾山遺址，則以變質砂岩或石英砂岩等當地石材，且硬度較高的石材為主要選用對象。在鵝尾山遺址 257 件無肩斧鋤形器中，石英砂岩高達 220 件、變質砂岩 27 件、泥岩 3 件、板岩 1 件、玄武岩 1 件，而安山岩僅 5 件，可知在無肩斧鋤形器的石材選用上，鵝尾山遺址的人們並未堅持使用火成岩類的石材；同樣的情形亦見於土城的斬龍山遺址，在 82 件無肩斧鋤形器中，石英砂岩達 66 件、變質砂岩 10 件、板岩 1 件，而安山岩有 5 件（郭素秋等 2012：表 4，5）。可知，在距離安山岩產地較遠的大漢溪流域的鵝尾山、斬龍山遺址，在無肩斧鋤形器的石材選用上，以當地容易取得的石英砂岩等為主，並未呈現出對火成岩的特別愛好，此點與他們對有肩石鋤的石材選用拘泥於火成岩的現象截然不同。

圓山文化新出現有肩石鋤這種器型（圖 5），由於器身薄，且刃部多呈軟性消耗痕，判斷其多為石鋤。不過，芝山岩遺址圓山文化層出土的 1 件有肩石器（圖 5-4），長 6.9 公分、寬 6.2 公分、厚 0.7 公分，重 31.2 公克，頂部寬 2.5 公分，為安山岩打剝、全面磨製而成，弧刃，主要為單面磨刃而形成偏刃，刃部有明顯軟性消耗缺刻（黃士強 1984；郭素秋等 2010：226），可能做為鑿鑿形器使用。

有肩石鋤的石材、製作方式、器型，大致上與無肩斧鋤形器相去不遠，唯一的差別在於是否有打磨製出肩部。而即使是有肩斧鋤形器，基本上肩部的形狀變化亦多，肩部有平肩、垂肩、向上斜肩等各種形狀，且兩肩的角度、形狀變化大，整體製作亦屬粗略。和無肩斧鋤形器相同，有肩斧鋤形器主要使用大屯火山區的安山岩這類火成岩，臺北盆地南側的鵝尾山遺址則使用三峽當地所產的玄武岩做為主要石材。三峽的鵝尾山遺址因距大屯火山區較遠，而使得安山岩製的有肩器僅占少數，但卻發現鵝尾山遺址的圓山文化人有使用三峽附近長壽山一帶所產的玄武岩，來製作大部分的有肩器之現象（圖 5-10~圖 5-14），如在 20 件有肩斧鋤形器中，玄武岩高達 15 件、石英砂岩 2 件、凝灰岩 1 件、安山岩 2 件（郭素秋等 2012：表 4）。另外，土城的土地公山遺址出土有肩斧鋤形器中，亦見有玄武岩製者（圖 5-5 中）。可知有肩斧鋤形器，有絕大多數偏好使用火成岩類石材（安山岩、玄武岩）的傾向。



圖 5-1 芝山岩遺址有肩斧鋤形器 (劉益昌、郭素秋 2000: 圖版 11)



圖 5-2 圓山文化磨製有肩斧鋤形器 (Chang et al., 1969 PL.93)



圖 5-3 圓山遺址有肩斧鋤形器 (黃士強 1997: 43 上圖)

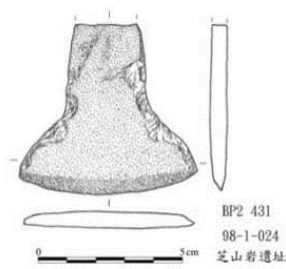


圖 5-4 芝山岩遺址 BP2 坑 431 圓山文化磨製有肩石器 (編號 98-1-024) (郭素秋等 2010: 227 圖 179-6)



圖 5-5 斬龍山遺址磨製有肩石鋤 (S022 安山岩製, X01Y3-L1, 郭素秋等 2013: 圖 16-39)



圖 5-6 斬龍山遺址磨製有肩石鋤 (S028 安山岩製, X03Y7-L4, 郭素秋等 2013: 圖 16-41)

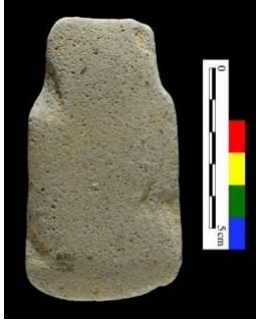


圖 5-7 斬龍山遺址磨製有肩石鋤
(S039 安山岩製, T01P4-L4,
郭素秋等 2013: 圖 16-43)

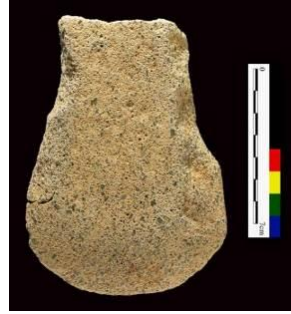


圖 5-8 斬龍山遺址磨製有肩石鋤
(S024 安山岩製, X01Y7-L4,
郭素秋等 2013: 圖 16-45)



圖 5-9 土地公山遺址出土有肩斧鋤形器
(中央者為玄武岩製 盛清沂採集,
劉益昌等 2009: 圖版 96-5)



圖 5-10 鵝尾山遺址有肩斧鋤形器
(郭素秋等 2012: 圖 19-17)



圖 5-11 鵝尾山遺址有肩斧鋤形器
(SAC-01, 玄武岩, 有肩, 打製、
粗磨, 呈中鋒, 扇形端刃 郭素秋
等 2012: 圖 19-22)



圖 5-12 鵝尾山遺址有肩斧鋤形器
(no.107, 有肩, 扁平, 玄武岩,
打製後全面磨製。原端刃折失,
於折斷處再加以雙面磨製成
刃, 以再行利用 郭素秋等
2012: 圖 19-13)



圖 5-13 三峽橫溪長壽山（距鵝尾山遺址 200 公尺）所採集的玄武岩與鵝尾山遺址玄武岩製有肩石器（郭素秋等 2012：圖 19-20）



圖 5-14 鵝尾山遺址有肩斧鋤形器（no. 215, SAC-02, 凝灰岩, 有肩, 打製、粗磨, 刃部折損 郭素秋等 2012：圖 19-1）

圖 5：圓山文化有肩斧鋤形器

圓山文化中並新出現以石英砂岩製作的磨光斧鋤形器，此即過去稱為「巴圖」或「匙形石斧」者，器型略較一般有肩或無肩斧鋤形器為大，長度多在 20 公分以上，圓山文化出土者多為扁平狀，觀察其端刃的使用痕跡，推測有做為斧使用者，因為端刃可見有硬性撞擊所造成的較大缺刻，從缺刻旁剝面崩落的情形，可推測斧的裝柄方式有以下兩種：一種是端刃走向與柄垂直，此種裝柄方式，其硬性撞擊缺刻的剝面多僅出現於端刃的一側；另一種是端刃走向與柄平行，此種裝柄方式，其硬性撞擊缺刻的剝面多出現於端刃的兩側（郭素秋等 2012）。圓山文化新出現的這類石英砂岩製的磨光斧鋤形器，到了其後的植物園文化有更進一步的發展，且出現柱狀的稜形磨光斧鋤形器。

另外，過去稱為「冠頭石器」（或稱有角大鏟、二叉型石器）者，過去以為是在頂部分叉，但就最近的研究成果看來，可能是指端刃呈二叉者（圖 6），雖然其用途仍不清楚。「冠頭石器」雖曾被視為圓山文化的特色石器之一，不過圓山遺址此類石器出土 7 件（斧鋤形器共計 150 件），均為安山岩製（宋文薰 1954b、1955a, b），和關渡遺址（2 件，盛清沂 1962a）、大盆坑遺址、鵝尾山遺址的零星出土現象相同，數量不多且僅見於少數遺址。

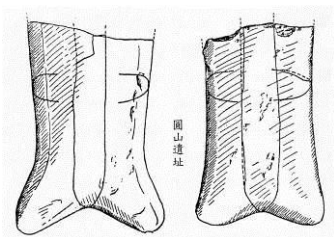


圖 6-1 圓山遺址有角大鏟（均安山岩 宋文薰 1954b：圖版 X-1, 2, 原圖倒置）

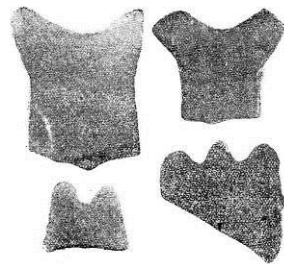


圖 6-2 圓山遺址圓山文化貝塚冠狀石器（鹿野忠雄 1946a：270 第 56 圖）

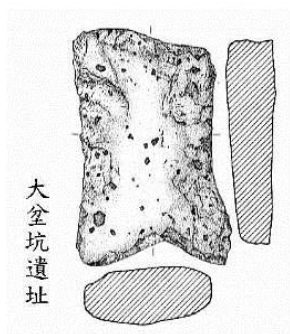


圖 6-3 新北市八里區大盆坑遺址二叉型石器（劉益昌等 2001a：103 圖二十九-3）

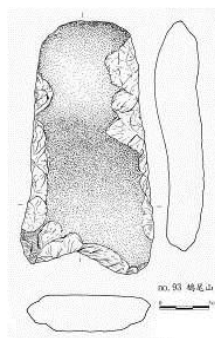


圖 6-4 新北市三峽區鷓尾山遺址下寬分叉型打製斧鋤形器（no.93，變質砂岩礫，橫向打剝取得石胚後，再全面打製而成，一面留有石皮。無明顯使用痕跡 郭素秋等 2012：圖 18-70）

圖 6：圓山文化二叉型石器

圓山文化中，鑄鑿形器占石器種類中的次高比例，除了訊塘埔文化既有的扁平方角鑄鑿形器外，圓山文化新出現扁平有段（含構槽式、階梯式、凸稜式等，亦有少數為二段式，長度多在 5 公分以內）、柱狀鑄鑿形器（一般長度達 7-8 公分，體形較大，部分於器身縱長的中央部亦製作出段部）。其中，有段扁平石鑄，其石材、製作方式、器型，甚或刃部的損耗方式，大致與既有的扁平方角石鑄相同，主要的差別僅在於是否於器身的中央部製作出溝槽式、階梯式或凸稜式等「阻部」，但是不論是有段或是無段，扁平方角石鑄，多可見裝柄所造成的磨損痕。柱狀鑄鑿形器，則為新出現於圓山文化的器型，製作方式多以打製粗磨，到了其後的植物園文化有更高度的發展，如柱狀磨製有段鑄鑿形器，已成為植物園文化的典型器型之一。圓山文化的鑄鑿形器，不論是扁平方角、扁平有段，或是柱狀鑄鑿形，均主要以產於臺北盆地東南側的頁岩、硬頁岩、砂岩、泥岩為石材，並有部分或少量使用安山岩、玄武岩、花蓮閃玉等製作者（表 9）。

以圓山遺址為例，在 150 件的鑄鑿形器中，有段鑄鑿形器高達 106 件，包括有扁平 and 柱狀兩種。其中有段柱狀鑄鑿形器有 31 件、無段柱狀鑄鑿形器有 12 件，共計柱狀鑄鑿形器 43 件，占全部鑄鑿形器 150 件的 28.7%，以柱狀鑄鑿形器為新出現於圓山文化的新器種而言，比例相當高。在 6 件有段柱狀石鑄中，5 件為安山岩製，1 件為玄武岩製；有段扁平石鑄 74 件中，安山岩 20 件、砂岩 1 件、砂質頁岩 1 件、頁岩 29 件、玄武岩 2 件、板岩 20 件、蛇紋岩 1 件（宋文薰 1955a）。（表 6）

表 9：圓山文化銛鑿形器分類統計表

遺址	大小	無段	有 段				
			階段狀	溝狀	稜線狀	階段+溝	稜線+溝
圓山	大型	3 (安)	8(6 安, 2 硬)		2 (1 安, 1 硬頁)	5 (4 安, 1 硬頁)	
	中型	41 (13 安, 11 蛇, 14 硬頁, 3 砂等)	29 (10 安, 18 硬, 1 砂)	3 (2 安, 1 硬頁)	23 (7 安, 16 硬頁)	5 (4 安, 1 硬頁)	1 (蛇)
	小型		8 (硬頁)	3 (1 安, 2 硬頁)	16 (2 安, 14 硬頁)	2 (硬頁)	
關渡	大型	3 (安)	2 (安)	1 (安)			
	中型	7 (打製 1 安; 磨製 4 安, 2 片)	5 (4 安, 1 硬頁)		5 (3 安, 2 硬頁)		
	小型	2 (1 安, 1 硬頁)	2 (安)		2 (硬頁)		
土地公山	大型	4 (2 砂, 2 安)					
	中型	8 (打製 1 硬頁; 磨製 6 硬頁, 1 蛇)			3 (2 硬頁, 1 砂)		
	小型	7 (5 硬頁, 1 蛇, 1 閃)			4 (硬頁)		
鵝尾山	小至大型	108 (砂 1, 泥岩 21, 安山岩 2, 頁岩 1, 硬頁岩 76, 玉 1, 蛇 6)	6 (硬頁岩)				

註：安：安山岩、硬頁：硬頁岩、砂：砂岩、片：片岩、蛇：蛇紋岩 大型：長 8 cm 以上、中型：4-8 cm、小型：4 cm 以下（資料來源 圓山遺址：宋文薰 1954b、1955a；關渡遺址：盛清沂 1962a；土地公山遺址：劉斌雄等 1961、劉益昌 1992；鵝尾山遺址：郭素秋等 2012 表 9）

臺北盆地可以取得的石材，包括大屯火山區安山岩，大漢溪、新店河流域常見的變質砂岩、石英砂岩、頁岩、硬頁岩、泥岩、玄武岩、凝灰岩等。從圓山文化的各遺址所出土的石器看來，不論是在臺北盆地中北側的圓山、芝山岩、關渡、大坵坑等遺址，或是土城、三峽一帶的土地公山、斬龍山、鵝尾山等遺址，均可以同時見到大屯火山區安山岩，和大漢溪、新店河流域常見的變質砂岩、石英砂岩、頁岩、硬頁岩等所製作的石器。換言之，無論該遺址所在地區是否有圓山文化人常用的這些石材，但總是在圓山文化的遺

址中，發現這幾類石材所製作的典型圓山文化石器組成，如新北市中和區的尖山遺址，該遺址本身或附近並無安山岩，但卻出土相當數量的安山岩製有肩或無肩斧鋤形器等。若以石材產地和具有類似形制之石器組成，廣泛出現於臺北盆地的現象看來，似乎在圓山文化的時期，存在著一個內部石材和石器的交換網絡，這種交易網絡雖亦可能僅是石材本身的取得，但從各遺址所出現的石器組成和形制具有相當高的一致性之現象看來，極有可能是存在著一或數個石器製作中心，至少存在有安山岩製石器類的製作中心（主要位於臺北盆地北側），或變質砂岩、石英砂岩、頁岩等製石器的製作中心（位於臺北盆地西南側），透過某種或某幾種的交換管道，來供應全部圓山文化人的聚落所需之日常用道具。

除了臺北盆地可以取得的石材外，如在圓山遺址和鵝尾山遺址亦同時可見到來自臺灣東北部、東部的板岩、閃玉、蛇紋岩、滑石、千枚岩、石英片岩等外來石材所製作的鑄鑿形器、石鏃、飾品等。

圓山文化出現大量且多樣的斧鋤形器和鑄鑿形器，特別是有肩石鋤、有段石鏃的出現。另外，斧鋤形器中出現長達 20 公分以上的大型器；鑄鑿形器有長達 7 公分以上的大型器之出現，且出現許多變厚的柱狀鑄鑿形器。斧鋤形器、鑄鑿形器的大型化，亦為圓山文化石器的重要特徵。根據表 6，可知圓山遺址石器可分為扁平 and 柱狀兩種，柱狀者在斧鋤形器中僅占少數，不過在鑄鑿形器則柱狀者占有相當的數量。600 公克以上的大型斧鋤形器數量最多，「打製粗磨」為常見的製作方法之一。

根據表 6、8 看來，圓山文化的斧鋤形器不僅數量相當多，變化亦多，且有相當數量有大形化的傾向，其長度有長達 20 甚至 30 cm 以上者，包括有打製、打製粗磨及全面磨製者均見。這種斧鋤形器的大形化，除了意味耕作的盛行外，或許亦反映「深耕」這個概念的存在。

（二）玉器

圓山文化的許多遺址，出土玉鏃或玉飾等玉製品，如土地公山遺址、斬龍山遺址（玉環，劉益昌等 2004）、鵝尾山遺址（玉鏃、玉鑿、玉環、為細圓 C 字形玉玦，陳得仁等 2001）、橋子頭遺址（玉鏃、玉鑿、玉環、玉製不明飾品，劉益昌等 2004）、圓子山遺址（蛇紋岩鑿、蛇紋岩環，盛清沂 1957：6-7、1960：47-50；玉鏃、玉玦，臧振華等 1996：57）、大坵坑遺址（發現多種玉器，包括有段鏃、環、玦、管珠、帶穿有段鏃等，劉益昌等 2004）、十三行遺址（人獸型玉玦，劉益昌 1998：8-9），玉鏃、玉飾等（劉益昌等 2004）、下厝村遺址（玉製有段鑄鑿、四突玦、C 形玦環，陳得仁採集），芝山岩遺址（玉玦、人獸形玉玦、船形玉飾、玉管珠等）、圓山遺址（出土玉玦、玉環、玉管珠等）、劍潭遺址（玉玦、玉管珠等）、龜子山遺址（玉鏃、玉管珠、玉飾品，劉益昌等 2004）、萬里加投遺址（帶穿玉環、玉廢料，劉益昌等 2004）、福隆國小遺址（少量玉製扁平鑄鑿形器、玉飾品等）、貢寮·虎子山遺址（出土玉器、玉廢料，劉益昌等 2004）等。

根據圖 7，可知圓山文化中所見這些玉鏹或玉飾品，絕大部分可見於同時期臺灣東北部、東部的史前文化之中。如土地公山遺址出土多量的玉製品，包括打製蛇紋岩三角形斧、蛇紋岩鑿、磨製蛇紋岩環殘件多件（盛清沂 1957：10），灰色磨製扁平蛇紋岩鑿、扁平淡綠色蛇紋岩環殘件（盛清沂 1960：41-46），玉玦、玉墜飾（宋文薰等 1992：32），長方形玉玦（劉益昌等 2004）等，此外，並有玉璜、小形玉圓板等。其中，玉環的剖面從圓形至寬扁形均見。不過，圓山文化的 1 件分叉玉飾（圖 7-9），目前僅在南投縣草屯鎮的七股遺址（營埔文化，圖 7-10）發現類例。

值得注意的是，筆者重新檢視土地公山遺址的考古資料，發現以往被學者視為環玦形器之一的 1 件玉飾（圖 7-29），它的全器呈半圓形，其器身剖面為圓形，兩側削薄成扁形且各穿一孔，實應為玉璜。類似的玉璜可見於宜蘭縣冬山鄉的丸山遺址，丸山遺址曾出土 35 件的圓形剖面的閃玉製璜，磨製精緻，整器成半圓形，直徑分布在 5.5-10 cm（圖 7-30）。其中，編號 O0146 標本二端各一穿，外側帶二乳突裝飾。丸山遺址這些玉璜均出土於文化層各層，而以上層數量較多（劉益昌等 2002：114，圖 37：9，10，圖版 141），可知丸山遺址的玉璜均無出土於墓葬之中者，並非做為陪葬品之用。

1979 年，工務局在在今雨農國小和公園之間的道路一帶施工，挖出了幾座墓葬，其中有 1 個甕棺葬。黃士強先生和李光周教授調查了其中一個無葬具的仰身直肢葬，發現人骨已腐爛，在該頭骨旁出土 1 件裂成兩半的人獸形玉玦，這座墓葬的頭向東（黃士強 1984：6，圖版參 1 上左）。連照美女士曾對這個頭骨進行觀察，確認其與圓山貝塚出土的人骨有著相同的拔齒模式，兩者均屬於圓山文化。而隨著這一人骨的頭顱一起出土的人獸形玉耳飾，這種耳飾在取材、製作、造形、出土場所、標本數等都屬於罕見的現象看來，這應是珍貴的裝飾品（宋文薰、連照美 1984），連女士進一步推測，具有這類飾物的個人，在當時社會上是有財富或是有社會地位的，因此除了可以確定圓山文化是以拔去上顎左右側門齒和犬齒為社會習俗外，並推知這一行為不限於特定的家族或階級（連照美 1980、1982、2003：141）。

就目前的考古資料而言，圓山文化的人獸形玉玦，除了臺北盆地（圖 7-11，7-12）以外，亦出土於宜蘭（圖 7-13）、花蓮、臺東、屏東北部山區、臺南一帶，各地出土的數量均零星，而大部分均出土於墓葬、甕棺、石板棺等之中，做為陪葬品使用，似乎意味著人獸形玉玦是僅為少數人可以獲得、使用的耳飾。特別是閃玉的材料或製品在許多遺址均見，且廣泛地被用來製作鏹鑿形器、矛鏹形器、管珠、玉環、C 字型或帶突起玉玦等製品，如果沒有特殊限制的話，只要取得玉材，基本上可以製作出許多的人獸形玉玦，但為何人獸形玉玦如此少見，且多做為陪葬品使用？人獸形玉玦是否有其文化上的制約只限於少數權貴人士可以使用？而此文化上的特殊限制，會為這些跨廣大區域的史前人們為遵守這點，又是否意味這些被劃分為不同考古文化的區域間，有一跨領域、跨文化的共同「信仰」或「文化傳統」存在？目前仍不清楚。

若將人獸形玉玦的分布區域，放在整個臺灣這個大的空間脈絡進行思考時，可以發現人獸形玉玦分布區域的北至東半部的各個考古文化之主流陶器，均為紅色系素面陶，常帶

有陶把、圈足等附件，這些區域的葬姿主要為仰身直肢葬，和部分甕棺葬；但在臺南科學園區的三寶埤遺址所出土的人獸形玉玦殘件（圖 7-14），則以灰黑陶做為主流陶器。³

另一方面，在上述這些玉飾存在著跨區域的類似性之同時，圓山文化中出土了 2 例獨特的玉飾，即雕刻著人和似犬的動物乘船的玉飾（圖 8）。此玉飾的船首向上翹起，第一人的頭部已折失，而第四、五人的頭部改為動物造型，其在人形和動物的造形上，與人獸形玉玦的人、獸造形有類似性，意味著類似的製作技術和文化意涵，此船形玉飾的開口留在第五人的頸部，而非人獸形玉玦的二人腳部中間，不過這可能與乘船時需坐下而只露出上半身這點有關。而以似犬的動物站立的方向看來，該動物所在位置應在船尾。就目前的考古資料而言，此兩件船形玉飾僅見於圓山文化之中，是否具有特殊的意義，仍有待釐清。

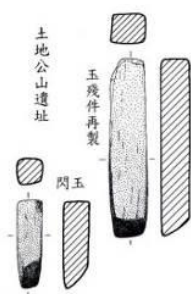


圖 7-1 新北市土地公山遺址玉製鑿形器
(陳仲玉 1994：圖版貳壹-5, 6)



圖 7-2 宜蘭縣九山遺址玉製鑿形器和玉玦
(劉益昌等 2000：圖版十二)



圖 7-3 臺北市芝山岩遺址玉飾
(黃士強 1984：圖版肆-2)

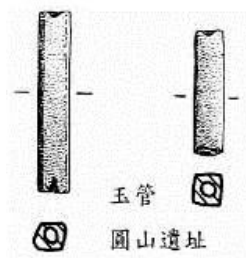


圖 7-4 臺北市圓山遺址玉管珠
(黃士強等 1999a：48 圖十四-1, 2)

³ 三寶埤遺址最近出土 1 件人獸形玉器殘件，出土位置為 K12 探方的 T4P0 探坑之 a 小區，人工層位 L26，為一般生活面，大約位於遺址中間偏南側，海拔約 2.4 公尺，屬於大湖文化烏山頭期的文化層，但北側、西側與南側均有墓葬群，周邊有數量不少的灰坑現象。本件玉器長約 81.37mm、寬約 20.29mm、厚約 3.22 mm，重約 8.57g。於玉器似頭部之前緣，帶有一穿孔，以兩面鑽穿方式形成，頭部鑽穿處直徑約 1.52mm（國立臺灣史前文化博物館 2014）。

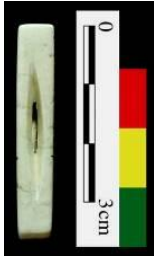


圖 7-5 新北市斬龍山遺址方形玉管珠
(S228, T4P28-L12, 東 36、南 5cm,
郭素秋等 2013: 圖 16-215)

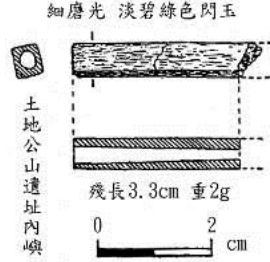


圖 7-6 新北市土地公山遺址玉管珠
(劉斌雄等 1961: 98 插圖三十二)

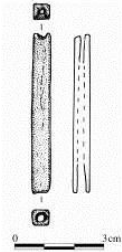


圖 7-7 新北市斬龍山遺址玉管珠繪圖
(S097, TIP8-L3, 郭素秋等 2013:
圖 16-214)

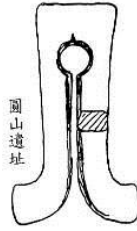


圖 7-8 臺北市圓山遺址玉块
(黃士強 1971: 圖版 VIII-8)

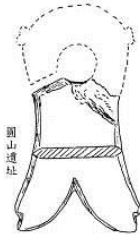


圖 7-9 臺北市圓山遺址玉块
(黃士強 1971: 圖版 VIII-6)

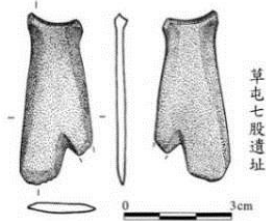


圖 7-10 南投縣草屯七股遺址玉飾
(林義順採集, 本文繪圖)



圖 7-11 臺北市芝山岩遺址玉块
(黃士強 1997: 31 圖)



圖 7-12 臺北市芝山岩遺址玉飾
(劉益昌、郭素秋 2000: 圖版 14)



圖 7-13 宜蘭縣羅東鎮丸山遺址玉飾
 (左側為 M49 石板棺出土的 ER-001
 劉益昌等 2000 : 圖版二十九)



圖 7-14 臺南三寶埤遺址人獸形玉器
 (國立臺灣史前文化博物館 2014)



圖 7-15 臺北市圓山遺址玉玦
 (黃士強 1971 : 圖版 VIII-7)



圖 7-16 蘭嶼玉玦
 (黃士強 1971 : 圖版 VI-7)

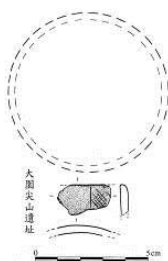


圖 7-17 桃園縣大園尖山遺址玉環
 (陳得仁採集, 本文繪圖)



圖 7-18 宜蘭縣羅東鎮丸山遺址玉飾
 (劉益昌等 2000 : 54 圖版二十三)

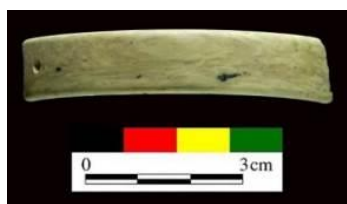


圖 7-19 新北市斬龍山遺址玉環
 (S093, T2P8-L3, 郭素秋等 2013 :
 圖 16-201)

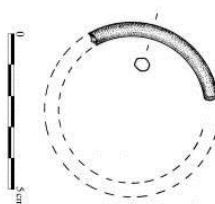


圖 7-20 新北市斬龍山遺址玉玦
 (郭素秋等 2013 : 圖 16-196)

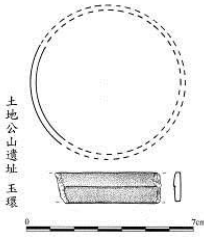


圖 7-21 新北市土地公山遺址玉環
(陳得仁採集, 本文繪圖)



圖 7-22 新北市斬龍山遺址 T2P27-L14 玉玦
(2013.5.16 攝, 郭素秋等 2013 :
圖 16-192)



圖 7-23 臺北市圓山遺址玉玦殘件
(黃士強 1971 : 圖版 VII-8)

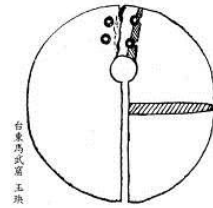


圖 7-24 臺東縣馬武窟 (東河北 I)
遺址石板棺內人骨耳旁出土玉玦
(黃士強 1971 : 圖版 IX-1)

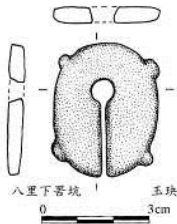


圖 7-25 新北市下窖坑遺址玉玦
(陳得仁採集, 本文繪圖)

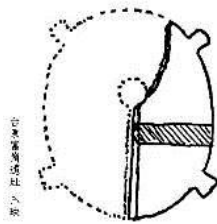


圖 7-26 臺東富岡遺址玉玦
(黃士強 1971 : 圖版 IX-4)



圖 7-27 臺北市芝山岩遺址圓山文化玉玦
(黃士強 1984 : 圖版參-2 右下)

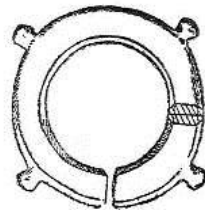


圖 7-28 臺東縣都巒遺址石玦
(鹿野忠雄 1946a : 第 39 圖)

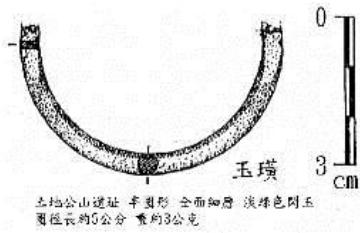


圖 7-29 新北市土地公山遺址玉璜（可見兩側穿孔處明顯磨成扁平，可知並非修補孔，劉斌雄等 1961：97 插圖三十一）

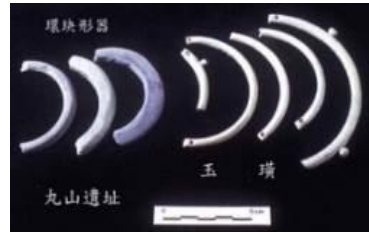


圖 7-30 宜蘭縣冬山鄉丸山遺址玉璜（劉益昌等 2000：54 圖版二十四）

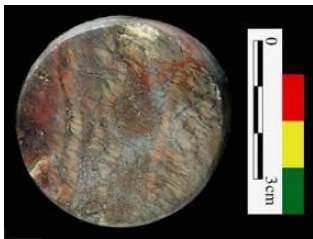


圖 7-31 新北市斬龍山遺址玉圓芯（S222，T2P30-L3，郭素秋等 2013：圖 16-207）

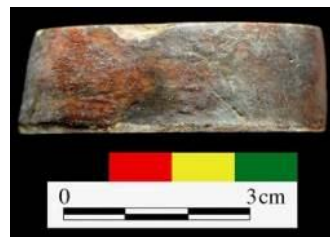


圖 7-32 左器側面

圖 7：圓山文化與臺灣其它地區的玉製品對比圖



圖 8：芝山岩遺址圓山文化層出土船形玉飾（黃士強 1984 圖）

另外，值得注意的是，在圓山遺址的圓山文化層中，曾出土 1 件帶突起玉飾殘件（圖 9-1），它的形制則與蘭嶼、綠島、東南亞地區常見的玉飾有類似性（圖 9）。

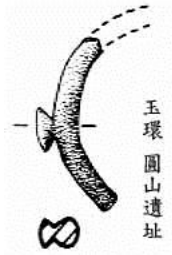


圖 9-1 臺北市圓山遺址帶突起玉玦 (黃士強等 1999b : 48 圖十四-4)

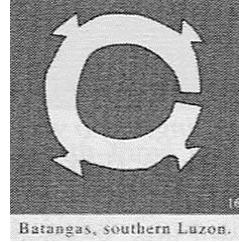


圖 9-2 菲律賓呂宋南部 Batangas 出土玉玦 (Hung 2008 : 259 Fig. 9.13-16)

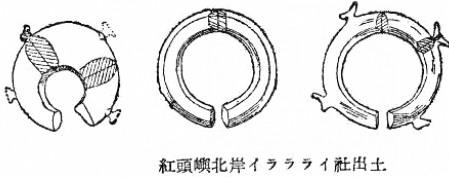


圖 9-3 蘭嶼玉玦 (鹿野忠雄 1946a : 186 圖 32)

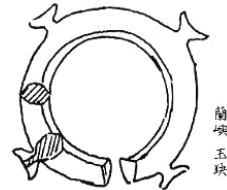


圖 9-4 蘭嶼玉玦 (黃士強 1975 : 圖版 IX-3)

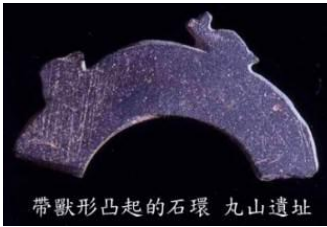


圖 9-5 宜蘭縣丸山遺址石環 (劉益昌等 2000 : 圖版三十)

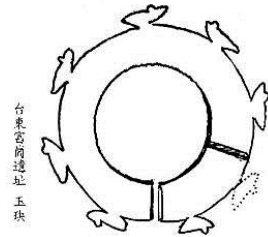


圖 9-6 臺東縣富岡遺址玉玦 (黃士強 1975 : 圖版 IX-9)

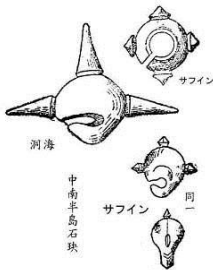


圖 9-7 越南石玦 (鹿野忠雄 1946a : 228 第 36 圖-3~5)

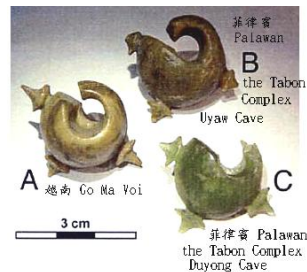


圖 9-8 東南亞的三突起玉玦 (Hung et al. 2007 : Fig. 1-A~C)

圖 9：臺灣北部、東北部、東部出土具有東南亞地區的文化類緣之玉飾

五、圓山文化的聚落空間分布—以圓山遺址為例

根據Gordon R. Willey在《Prehistoric Settlement Patterns in the Viru Valley, Peru》一書中對聚落型態所下的定義：「人類對自己所居住的地面上所做的各種處理方式，包括了房屋的形式、房屋的安置模式，以及與社群生活有關之建築物的性質及安排方式」（Willey 1953）。張光直先生亦沿用這樣的概念，認為所謂的聚落型態，就是人類對於自己所居住之地景的安排，而這種安排是與物質環境息息相關的（Chang 1958）。可知聚落型態就是人類對於自己居住環境的一種安排處理方式，人類通常會根據他們所處的自然環境條件、自己所具有的建築技術條件等因素，對居住環境進行各種適宜人居的安排。

由於聚落型態可以反映出人類如何依據所處的環境，以及自己所具備的條件來安排自己的居住環境，可以說是一種人類文化與自然環境、生態間的互動結果，同時也可以看出建造者所使用的技術程度、居住者對於居住環境的概念、群體互動與社會控制力等各種制度，而這些因素是如何影響聚落型態，也都會反映在考古資料上，所以聚落型態是人類行為許多資訊的來源，提供人類在環境進行各種活動的直接證據，可以提供考古學者研究過去人類社會的經濟、社會、政治組織等面向的資料（張光直 1999）。

本文所謂的聚落空間分布，定義大致與上述的聚落型態相去不遠，是指一群人如何在一地生存，藉著他們所持有的文化、技術，去對該地的自然資源、土地進行各種利用，以滿足他們食衣住行喪葬等各方面的需求。對於史前時代圓山文化的聚落型態之重建，主要依賴考古資料去解讀人地互動的情形，嘗試探討圓山文化人如何在圓山小丘居住、埋葬死者、丟棄垃圾等，亦即圓山文化人對圓山小丘及其周邊平地的所施加的文化行為，及其背後可能的文化意義。

（一）圓山遺址的砂岩岩盤柱洞群

圓山遺址位於臺北盆地基隆河南岸的一座砂岩小丘上，地形由西向東傾斜。以下敘述圓山遺址所發現的岩盤柱洞群：

1、2010年圓山遺址新發現柱洞群

2010年3月，筆者在圓山遺址新發現一個砂岩岩盤的柱洞群遺跡，這個柱洞群至今尚未為學者所報導，因位於圓山遺址東北角的叢林區（圖10），也使得它得以留存至今。由於這個砂岩岩盤柱洞群暴露於地表，筆者有機會對它進行首次的清理、測繪及拍照的工作，並得到過去人類居住型態的進一步理解，也根據後述柱洞內出土的夾砂陶、大蜆貝殼等判斷，這個柱洞群應屬於圓山文化的遺跡。由於此柱洞群周邊為樹叢所覆蓋，相信在周邊樹叢下方，應有更廣泛的延伸分布。



圖 10-1 圓山遺址柱洞群位置圖（套繪於 1/25,000 地形圖）



圖 10-2 圓山遺址柱洞群位置圖（套繪於航照圖）



圖 10-3 圓山遺址柱洞群位置圖（套繪於 1904 堡圖）

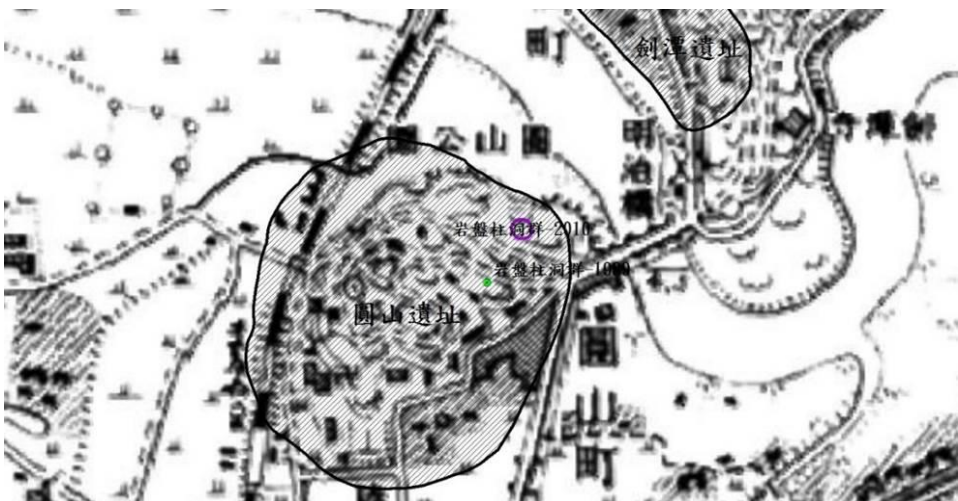


圖 10-4 圓山遺址柱洞群位置圖（套繪於 1921 堡圖）

圖 10：圓山遺址柱洞群位置圖

2010 年在遺址東北側丘面斜坡的砂岩岩盤上，所發現的柱洞群保存尚稱完整，共可見 74 個圓形柱洞、2 個戰後的長方形深柱洞（編號 50、75）。其中，74 個圓形柱洞深度從 2 公分至 20 公分左右者均見，柱洞的平面形為圓形或橢圓形，底部有圓底和近平的平圓底，這些柱洞、人工溝槽上的鑿痕較為短促雜亂、下鑿方向不一，鑿痕寬度約 1 公分，鑿痕端部則呈尖狀，與在現代工具所挖鑿造成的長且深寬的鑿痕不同。

此新發現的柱洞群與後述黃士強先生等所發掘出土的第二地點柱洞群約在同一高度，而隔著現在的 3D 劇場建物南北對望。不過，根據 1904 年堡圖（圖 10-3），可知此 3D 劇場所在的凹地原本並不存在（乃為晚近人為開挖而成），從 2010 年發現的柱洞群一直到黃先生所發掘的柱洞群一帶，過去為連貫延伸的小丘緩坡地形。

筆者們清理柱洞群內部的結果，屬於史前時代的柱洞共計 74 個，形制、挖鑿方式均相同，其中有 46 個柱洞內無遺物，28 個柱洞內的褐色砂土層中則出土圓山文化的陶器或大蜆貝殼。有關各柱洞內部出土遺物的狀況，可參見表 10。其中，陶器主要為橙色夾砂陶，此類陶為圓山文化的主流陶類，除 2 件為罐口、3 件為圈足外，餘為圓腹陶容器的腹片，共計 69 件，總重 330 公克；另有 3 件粗砂陶片，總重 16 公克。大蜆貝殼共 13 件，總重 66 公克（圖 11）。根據柱洞內出土的遺物或貝殼看來，可知這些柱洞群應為圓山文化人所挖鑿而成。換言之，柱洞內的這些遺物或貝殼，應為圓山文化人在居住或使用這些杆欄式建物時，向下丟棄垃圾等所形成，也意味圓山文化人為這些建物的使用者，進一步意味著這些柱洞、溝槽的規劃與挖鑿者應為圓山文化人。

此柱洞群的分布、排列，基本上順應本區的微地形變化來進行配置。這些柱洞大致可分布於上下兩個階面，兩個階面高差約在 1-1.5 公尺左右。其中，上階面的海拔高度在 36-38 公尺之間，上階面的地勢大致由東北向西南傾斜，坡面斜度約 25~30 度，面積較大。下階面的海拔高度約在 35 公尺前後。下階面位於上階面的東南側，面積較小且地勢較平坦，下階面目前僅發現 5 個柱洞（編號 34~38 號），但在南側單獨存在的 73 號柱洞，其海拔高度大致與下階面這 5 個柱洞相當。值得注意的是，在上、下階面之間，可見有兩個並列的人工打鑿出來的階梯，兩階梯均由西北向東南降低，其走向適與後述的排水溝槽平行（圖 12-1、12-3 下方紅線呈現其階梯縱剖面），其中在西南側的人工階梯有 3 階，其上均有因長時期踩踏而形成的略凹磨面，在第 2 階的階梯上有一圓形柱洞（編號 32 號），由於此柱洞乃位於踩踏所形成的略凹磨面上，推測可能為階梯和其旁的建物使用到一段期間之後，才再加鑿的柱洞，目的可能做為強化既有建物結構之用，但此新增柱洞一旦放入木柱，相信也會造成此階梯使用上的不便。另外，東北側的人工階梯則有 2 個階梯。

其中，部分的柱洞可見有兩兩成對的現象（如圖 12-2 的 2、3 號柱洞和 9、10 號柱洞；圖 12-3 的 20、21 號柱洞、22、23 號柱洞、29、30 號柱洞、36、37 號柱洞）；較大的柱洞則多為單柱。絕大多數的柱洞均為直立式，除了在上階面柱洞群的西側邊緣處可見兩個相鄰的柱洞為斜插式柱洞（編號 68、69 號），且此兩柱洞的斜插柱洞為相反方面，其中編號 68 的柱洞往東南側方向斜插、編號 69 的柱洞往西北側方向斜插，因這兩個斜插柱洞的西側即為樹叢所覆蓋，無法確認其可能格局。

值得注意的是，在上階面的柱洞群之間，可見有 5 條平行排列的人工細溝槽，此 5 條平行溝槽的走向（西北—東南走向）適與上階面的斜坡走向垂直，推測可能與排水或截水的目的有關。亦即將凹凸不平的岩盤以一定的間隔先挖鑿成大致平行排列的溝槽，溝槽寬度僅約 10 公分、深度約 5~10 公分，其縱剖面呈 V 字形，溝槽上亦見有與柱洞壁面相同的鑿挖痕跡。在柱洞之間或柱洞和溝槽之間，常見有寬約 3 公分、深約 2-3 公分的小形淺凹面，明顯有從較高的柱洞導引至較低的柱洞或溝槽之意圖（如圖 12-2 的 7, 3, 2, 1 號柱洞及二號溝槽；圖 12-3 的 25, 26, 28 號柱洞），推測應為排水之用，因為若柱洞中積水的話，可能會造成木柱的腐朽，進而危及建物的結構安全，且會滋生蚊蟲等。如後所述，由於建物應為架高的杆欄式，所以這些排水溝槽的設置並不影響建物的格局。

從 1~3、7 號柱洞的排列有群聚性，且各柱洞彼此間有排水小缺口，從較高的 7 號柱洞向 3、2、1 號柱洞，最後導入較低的二號溝槽，推測應為同一組。67 號柱洞位於二號溝槽上，可知應先鑿挖溝槽，再開挖柱洞。9、10 號柱洞為一組，且與 11、12、16 號柱洞排成一排。上述各組的柱洞或溝槽，應為同一時期所鑿挖。

表 10：圓山遺址 2010 年發現岩盤柱洞群計測與遺物出土狀況一覽表

柱洞號	長 (cm)	寬 (cm)	深度 (cm)	柱洞內土層厚度與遺物出土狀況	備註
PH1	20	20	11	褐色砂土層，厚約 3 公分，有大蜆貝殼破片 1 件，重 2 公克。	位於二號溝槽旁
PH2	22	14	14	褐色砂土層，厚約 4 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 3 件，總重 14 公克。	與 PH3 相連
PH3	20	18	20	褐色砂土層，厚約 6 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 4 件，總重 17 公克。	與 PH2 相連
PH4	22	20	21	褐色砂土層，厚約 6 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 3 件，總重 12 公克；大蜆貝殼 5 件，總重 21 公克。	位於二號溝槽上
PH5	14	12	5	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH6	18	15	7	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH7	23	22	22	褐色砂土層，厚約 6 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 5 件，總重 28 公克。	

柱洞號	長 (cm)	寬 (cm)	深度 (cm)	柱洞內土層厚度與遺物出土狀況	備註
PH8	12	11	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH9	18	16	8	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	與 PH10 相連
PH10	21	19	14	褐色砂土層，厚約 3.5 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 3 件，總重 12 公克。	與 PH9 相連
PH11	22	19	14	褐色砂土層，厚約 4 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 2 件，總重 10 公克。	
PH12	22	20	13	褐色砂土層，厚約 4 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 3 件，總重 14 公克。	
PH13	20	20	6	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	位於三號 溝槽旁
PH14	13	12	7	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH15	12	11	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	位於三號 溝槽旁
PH16	14	13	3	褐色砂土層，厚約 0.5 公分，無遺物。	位於三號 溝槽旁
PH17	20	17	12	褐色砂土層，厚約 3.6 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 2 件，總重 9 公克。	
PH18	22	20	10	褐色砂土層，厚約 3 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 2 件，總重 11 公克。	
PH19	15	14	3	褐色砂土層，厚約 0.5 公分，無遺物。	位於五號 溝槽旁
PH20	11	10	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH21	10	9	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH22	10	8	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH23	8	7	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH24	7	6	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	

柱洞號	長 (cm)	寬 (cm)	深度 (cm)	柱洞內土層厚度與遺物出土狀況	備註
PH25	20	19	10	褐色砂土層，厚約 3 公分，有圓山文化的橙色夾砂陶片 1 件，總重 4 公克。	
PH26	11	10	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH27	8	8	5	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH28	12	12	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH29	10	9	8	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH30	13	12	8	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH31	11	10	6	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH32	20	20	10	褐色砂土層，厚約 3 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 3 件，總重 14 公克。	
PH33	19	18	8	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH34	12	12	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH35	12	10	8	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH36	14	11	5	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH37	11	11	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH38	12	10	7	褐色砂土層，厚約 2 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 1 件，總重 3 公克。	
PH39	16	12	6	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH40	12	12	6	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH41	12	12	10	褐色砂土層，厚約 3.4 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 2 件，總重 8 公克。	
PH42	14	13	8	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH43	16	12	6	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH44	26	23	16	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 5 件，總重 30 公克。	
PH45	32	28	10	褐色砂土層，厚約 3 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 1 件，總重 5 公克。	
PH46	14	14	10	褐色砂土層，厚約 3 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 2 件，總重 7 公克。	位於四號溝槽旁
PH47	12	10	6	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH48	14	12	23	褐色砂土層，厚約 7 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 6 件，總重 36 公克；	

柱洞號	長 (cm)	寬 (cm)	深度 (cm)	柱洞內土層厚度與遺物出土狀況	備註
				大蜆貝殼破片 7 件，總重 43 公克。	
PH49	16	15	14	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 3 件，總重 16 公克。	
PH50	8	8	3	褐色砂土層，厚約 0.2 公分，無遺物。	年代為戰後，為長方形柱洞
PH51	18	14	5	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH52	10	9	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH53	10	10	9	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH54	9	9	6	褐色砂土層，厚約 1.5 公分，無遺物。	
PH55	10	10	8	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	與 PH56 相連
PH56	14	8	13	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化的粗砂陶片 2 件，總重 9 公克。	與 PH55 相連
PH57	20	18	14	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 3 件，總重 14 公克。	
PH58	8	6	10	褐色砂土層，厚約 3.5 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 1 件，總重 7 公克。	
PH59	8	6	5	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH60	16	12	10	褐色砂土層，厚約 3.5 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 2 件，總重 10 公克。	
PH61	10	10	5	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH62	10	7	3	褐色砂土層，厚約 0.3 公分，無遺物。	
PH63	12	12	15	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 6 件，總重 21 公克。	位於二號溝槽旁
PH64	10	10	9	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH65	12	10	14	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 2 件，總重 11 公克。	
PH66	10	8	4	褐色砂土層，厚約 1 公分，無遺物。	
PH67	9	9	3	褐色砂土層，厚約 0.4 公分，無遺物。	位於二號溝槽上
PH68	12	10	14	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化	為斜插孔

柱洞號	長 (cm)	寬 (cm)	深度 (cm)	柱洞內土層厚度與遺物出土狀況	備註
				的橙色夾砂陶片 3 件，總重 14 公克。	
PH69	14	12	12	褐色砂土層，厚約 4 公分，圓山文化的粗砂陶片 1 件，總重 7 公克。	為斜插孔
PH70	13	13	2	無土層堆積，無遺物。	
PH71	14	14	10	褐色砂土層，厚約 3 公分，圓山文化的橙色夾砂陶片 1 件，總重 3 公克。	
PH72	16	14	4	褐色砂土層，厚約 0.4 公分，無遺物。	
PH73	14	14	9	褐色砂土層，厚約 2 公分，無遺物。	
PH74	10	10	4	褐色砂土層，厚約 0.6 公分，無遺物。	
PH75	12	10	19	褐色砂土層，厚約 4 公分，無遺物。	年代為戰後，為長方形柱洞
PH76	8	6	4	褐色砂土層，厚約 0.6 公分，無遺物。	



圖 11-1 圓山遺址柱洞出土橙色夾砂陶

圖 11-2 圓山遺址 2 號柱洞出土
橙色夾砂陶圈足

圖 11-3 圓山遺址 56 號柱洞出土粗砂陶



圖 11-4 圓山遺址柱洞出土大蜆貝殼

圖 11：圓山遺址 2010 年柱洞內出土標本照

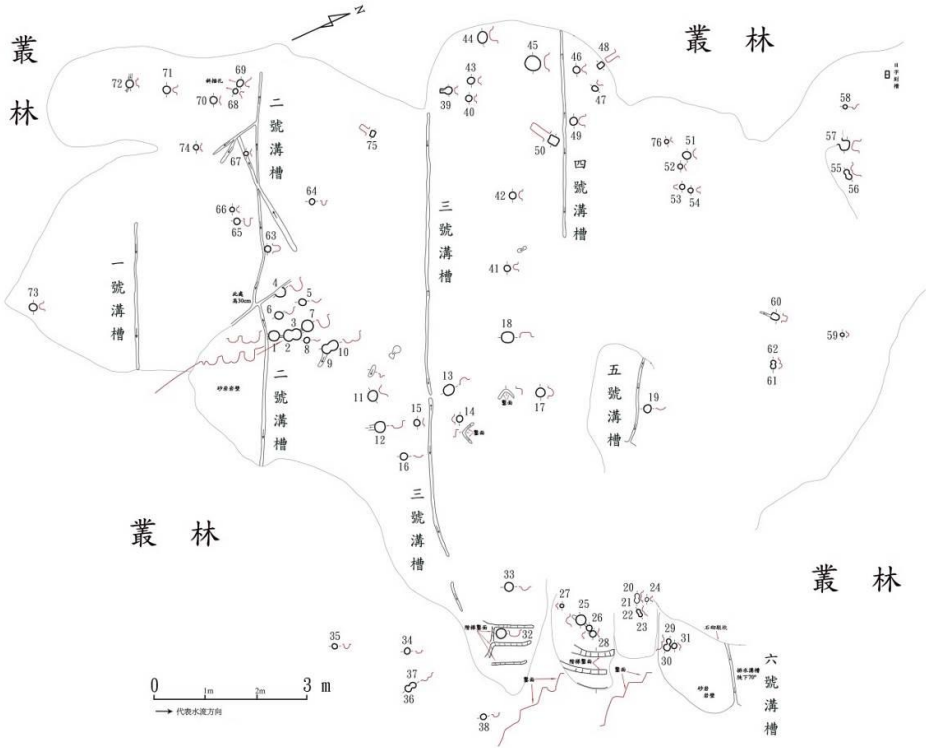


圖 12-1 圓山遺址 2010 年發現的柱洞群平面測繪圖
(紅線為柱洞剖面，50、75 號柱洞為戰後)

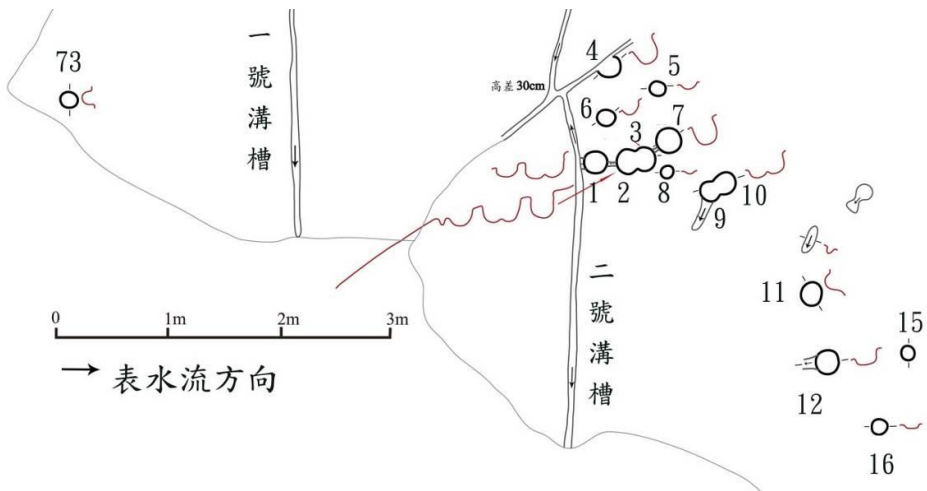


圖 12-2 圓山遺址 2010 年發現的柱洞群局部平面測繪圖 (紅線為柱洞剖面)

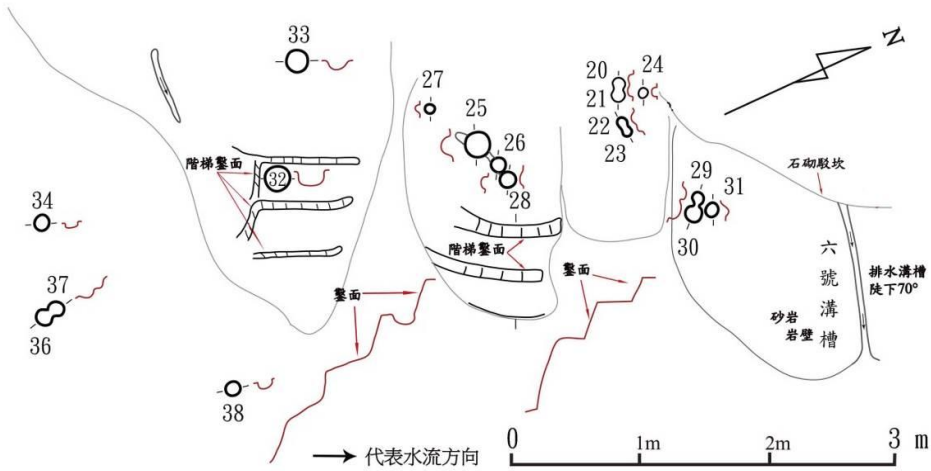


圖 12-3 圓山遺址 2010 年發現的柱洞群局部平面測繪圖（紅線為柱洞剖面）

圖 12：圓山遺址 2010 年發現的柱洞群平面測繪圖

2、既有發現的柱洞群

1987 年，黃士強先生在圓山山丘的東北偏東坡地（第二地點）進行發掘，出土 12 個穴洞，黃先生認為這 12 個穴洞，應屬於史前時代，主要的理由包括：1. 穴洞上沒有金屬工具（如銅、鐵鑿等）的鑿痕；2. 洞底多呈鍋底形，可能由於時代久遠柱洞中完全看不到挖鑿痕。3. 如今所見，石工鑿開岩石的洞一般小而深，有鑿痕。而這些洞穴大而淺。4. 穴洞挖鑿的有些粗糙。5. P2 坑的穴洞最大，直徑達 20~23 公分，單獨存在。6. 適分布於遺址的範圍內，即文化層下經過整修平坦的基岩台面上，又在 P6 探坑之北牆與東牆處發現鑿直的岩壁，岩壁呈直角轉（黃士強 1989：44）。

黃士強先生進一步指出這 12 個穴洞，可能是圓山文化的柱洞，其理由為：1. 分布在同一台面上。2. 排列有序，如第 2 至第 12 洞幾乎呈直線排列。3. 洞的性質頗為一致，直徑一般為 13~15 公分，洞深約 12~16 公分，其大小適合立柱，與一般房柱圓徑相當。4. 其深度雖淺，但仍可將立柱固定。如果為柱洞，由於其數目頗多，又分布於貝層之下，即與圓山文化分布之範圍大致相當，推想可能屬於圓山文化時代的柱洞（黃士強 1989：44-45）。筆者亦同意上述的觀察。

根據黃先生的報告，可知在向南傾斜的岩盤上，有三個較平的台面，由上而下形成階梯狀，而在低的台面的砂岩岩盤上發現數個人工挖鑿的穴洞，其中有 7 個柱洞發現於探坑底層的岩盤上：P2 的岩盤發現 1 號柱洞，略較其它柱洞大而深；

P6 的北牆和東牆發現可能為人工鑿直的直角轉岩壁，此岩壁南側的岩盤上有柱洞第 2~5 號；於 P1SB（第 1 探坑南界牆）岩盤南側，發現第 6、7 號柱洞。另於 P10 西邊，一棵榕樹南邊的斷面切線上發現 5 個柱洞（編號 8~12），這 5 個柱洞排列於一條線上，這 5 個柱洞均為之前獸欄的斷面切掉一半（黃士強 1989：25-26，44）。各柱洞的直徑和深度，可整理為表 11，各柱洞的分布圖可參見圖 13。

表 11：圓山遺址第二地點柱洞大小一覽表（整理自黃士強 1989）

柱洞號	直徑或長 (cm)	寬 (cm)	深度 (cm)	備註
1	23	20	24	位於 P2 岩盤，較大而深
2	19	18	17	位於 P6 岩盤
3	15	14	14	位於 P6 岩盤
4	14	12	4	位於 P6 岩盤，深度淺
5	12	11	15	位於 P6 岩盤
6	16	14	16	位於 P1SB（第 1 探坑南界牆）岩盤南側
7	20	18	17	位於 P1SB（第 1 探坑南界牆）岩盤南側
8	12		12	位於 P10 西邊，榕樹南邊的切線上
9	15		13	位於 P10 西邊，榕樹南邊的切線上
10	12		14	位於 P10 西邊，榕樹南邊的切線上
11	13		6	位於 P10 西邊，榕樹南邊的切線上
12	18		7	位於 P10 西邊，榕樹南邊的切線上

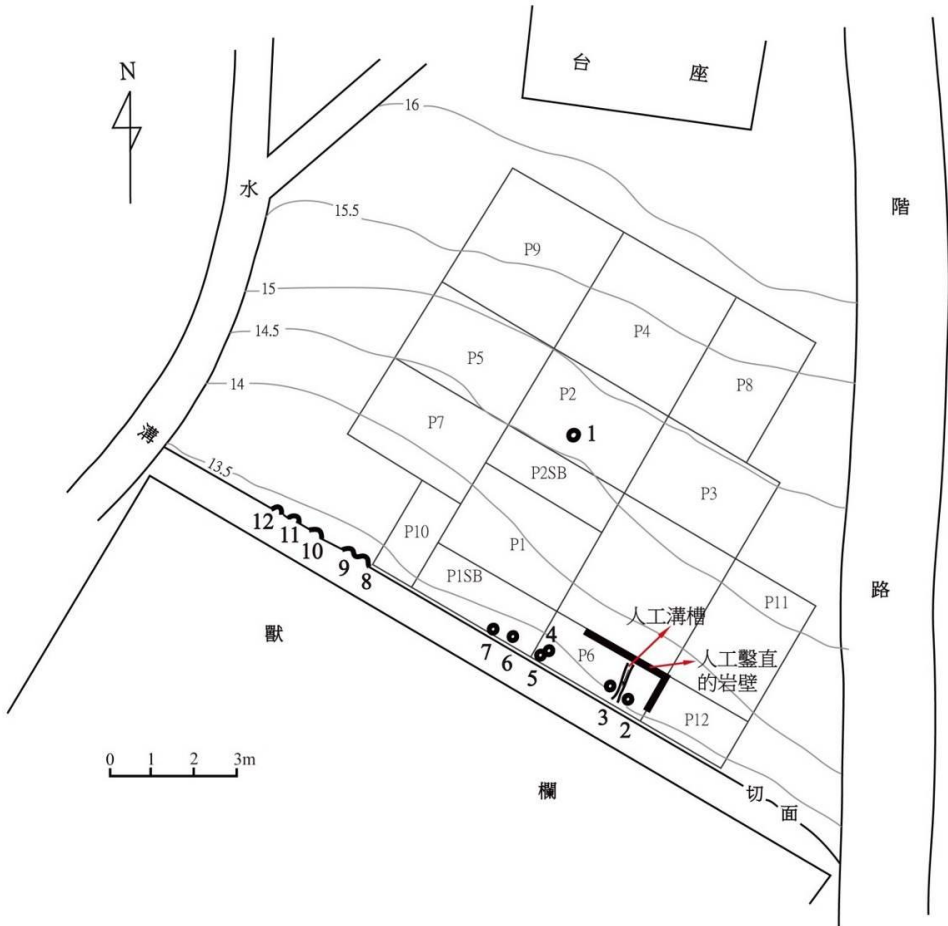


圖 13：圓山遺址第二地點的柱洞群

(編號 1~12：柱洞 根據黃士強 1989：23 圖二和該報告說明，本文重繪並加註說明)

3、圓山遺址圓山文化可能的建物形式

根據以上的岩盤柱洞群看來，能夠克服岩盤的凹凸不平的地面，而利用木柱等去建造的建物形式，應為杆欄式建築。

典型的杆欄式建築為柱子同時支撐地板與屋頂，高架之屋為杆欄式建築的原型，原型是一種圖式 (schema)，表達建物的抽象概念。根據圖14，可知杆欄式建築的原型包含以下三個面向：(陳耀如 2009：17)

(1) 屋：代表其所涵蓋、高於地面之居住空間。

- (2) 高架：表示其同時支撐地板與屋頂的構造系統。
- (3) 平台：架高者非僅室內空間，地板可延伸為戶外空間。

亦即杆欄式原型圖示，呈現出「居住空間、高架構造、延伸平台」三個衍生性面向的綜合概念（陳耀如 2009：17），杆欄式建物由此原型產生眾多變化。

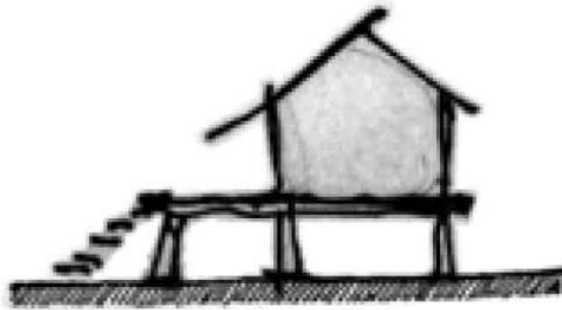


圖 14：杆欄式建築原型（陳耀如 2009：17 圖 2-3）

有關圓山文化的杆欄式建物的可能建造工序和格局，從以上的敘述看來，圓山遺址第二地點的柱洞群絕大部分（柱洞 2~12 號）有呈一直線排列的現象，其中第 4、5 號柱洞並列存在，這些柱洞群的排列大致與原地形 13.5 公尺的等高線平行，可知柱洞的位置和排列，基本上順應微地形的走向而建；且在柱洞 2、3 之間存在著一條人工鑿成的小溝槽（圖 13），此小溝槽的走向，適與斜坡走向一致，可能做為排水使用。而根據 P6 坑的人工鑿直岩壁方向和柱洞 2~12 號的直線排列走向看來，在西南側下方（即原為獸欄所在之處，已被挖除）極可能原為史前杆欄式建物之所在，從最東側的人工岩壁至最西側的 12 號柱洞的距離約為 10 公尺，或可做為建物側邊長度的參考。值得注意的是，第二地點的局部柱洞群有對砂岩岩盤先進行整地修平的動作之後，再鑿挖柱洞的現象，此與上述 2010 年所發現的柱洞群不同，後者乃直接在原有的岩盤上挖鑿柱洞和槽溝。

而在第二地點這些柱洞的正上方，出現圓山文化的貝塚堆積看來，也反映了圓山文化人居住和丟棄垃圾的的習慣，亦即：在凹凸不平的岩盤上先進行局部的整地後，再挖鑿出規則排列的圓形柱洞，以撐起圓木，再往上建造出杆欄式的建物，這些木柱依其所在位置和所承載的重量等，而有粗細不同，部分亦有以 2 支圓柱並列使用（圖 13 的 4、5 號柱洞）的現象。

而從上述 2010 年發現的柱洞群遺跡看來，圓山文化人應是先將整個砂岩岩盤覆蓋的植被、土壤等先清理乾淨後（或者是此處當時亦露出地表），再根據岩盤的走向、分布狀況、傾斜角度，先進行整體的聚落空間配置後，再著手進行鑿

琢砂岩岩盤，完成了一個具有排水、柱洞間通行、不同柱洞群階面間的階梯設置等功能的小型聚落結構。

在建造杆欄式建物的流程方面，針對微地形規劃建物的格局和細部設計後，第一階段先根據上階面的地勢打鑿 5 條平行的溝槽，目的應在於排水。第二階段再於上階面上打鑿出所需的柱洞，各柱洞的位置、大小，主要根據建物的設計、隔間及各柱預計承重的程度而有所變化，重點應在於能否撐起穩固的杆欄式建物。第三階段可能為了善用較低的下階面，因為開鑿出兩個連接上下階面的階梯，其中出現的一階梯上的柱洞（32 號），可能為下階面的 5 個柱洞（34~38 號）有關，而撐起同一組建物。

綜上，推測圓山文化人建杆欄式建物的可能工作程序如下：

- (1) 根據建物的預計用途、使用人數，和周邊立地、視野、防禦功能等情形，選定預計建屋的地點。
- (2) 根據可能取得的木柱粗細狀況、木柱數量，和岩盤走向、傾斜狀況等，考慮如何安放柱腳、人工溝槽，擬定建物的規劃配置圖。
- (3) 從岩盤和柱洞的砂岩多呈紅色且疏鬆的現象看來，圓山人鑿挖柱洞、排水槽溝等之前，似有先全面將岩盤以火燒過的現象。
- (4) 挖鑿所需的柱洞、排水槽溝、階梯。

在圓山遺址因是在砂岩岩盤上鑿出柱洞，因此可以直接將木柱立於柱洞之上，而無需加放礎石，且柱洞大小適為一般木柱之直徑。與在土層或礫石層中所挖出的柱洞相比，砂岩柱洞在硬度、不變形方面較為優良，但是排水則不如土層或礫石柱洞，由於柱洞內若長期積水，容易造成柱底腐爛，為了避免這種情形發生，可看到圓山文化人在岩盤柱洞的排水上做了排水的處理，根據柱洞高低、位置、水往低處流（重力作用）等整體考量，在部分較易積水的柱洞邊緣再打鑿出排水缺口，以引導柱洞內積水向低處排出。

有關砂岩岩盤的柱洞、槽溝是以何種工具挖鑿而成這點，根據 2010 年圓山遺址東北側柱洞群的洞壁鑿挖痕跡看來，使用工具為寬約 1 公分且帶尖端的柱狀道具，鑿痕的長度約在 10~15 公分左右。筆者將芝山岩遺址 1984 年出土的鹿角尖端，實際比對柱洞內的鑿痕發現，兩者相當吻合；且根據對砂岩岩盤和鹿角的硬度測試之結果，亦發現鹿角的硬度高於砂岩岩盤，因此筆者推測鑿挖柱洞的工具，可能為鹿角等類所製成的道具。

(5) 立柱、建屋，完成該建物。

從上述的岩盤柱洞群，和貝塚疊壓在岩盤柱洞群的情形看來，人們主要居住或使用架高的杆欄屋舍中，並將吃剩的貝殼、獸骨和用壞的陶容器、石器殘件等，朝住屋下方及其周邊較低的空間丟棄，而這些垃圾所形成的貝塚即覆蓋於岩盤的柱洞群之上，除了木柱部分往上連結 2 樓的結構仍露出於垃圾堆外。但在之後的遺址形成過程中，杆欄式建物逐漸倒塌、木柱傾頹，終至腐爛，而僅剩岩盤和土層中的許多柱洞遺跡。

至於杆欄式建物的可能格局，由於考古資料有限，目前尚不清楚。

(二) 圓山文化的聚落空間分布—以圓山遺址為例

雖然圓山文化的遺址相當多，但是目前限於資料，僅能以有較多考古資料的圓山遺址為例，對圓山文化的聚落空間分布進行初步的探討。

1933 年，平山勳等人在圓山遺址發掘三個地點，首次提到圓山遺址的分布範圍，如第一貝塚，即一般稱為「圓山貝塚」者（丹啓之助指出此貝塚厚 3-4 公尺，長 100 公尺），主要分布於小丘的西側和北側山麓。第二貝塚位於動物園內，但未說明第三貝塚的地點。平山勳對出土的人工、動物遺留進行分析後指出，「圓山社會乃以狩獵、漁業共同生業為主的民族」（平山勳 1935）。

1986 年，連照美女士等曾對圓山遺址進行現況調查，調查結果認為整個圓山都是遺址範圍，並發現四個地點殘留有貝塚，其中第一地點位於圓山的北坡（敦煌路出入口階梯），第二地點位於圓山的東南坡，第三地點位於圓山的中央偏南（民俗童玩區與小陣頭之間的階梯），第四地點位於圓山的西坡（地藏庵後方）。大規模的貝塚主要圍著圓山的外周圍分布，尤其在較陡的西南側和北側，山上可能有較小規模的貝塚零星分布（連照美 1986）。不過，黃士強先生調查發現，上述的第一地點、第四地點在遺址西北坡相連，且這兩處地點和中山三十三號道路的地下遺存亦是連續一體的（黃士強 1991：1）。

根據上述貝塚的分布情形，和筆者近幾年的調查理解，可將圓山遺址的貝塚分布範圍圈劃如圖 15。根據圖 15，可知圓山小丘西側斜坡有一連續分布的大型貝塚，意味當圓山文化人居住於小丘頂時，西側的斜坡和小丘中間的溪谷凹地一帶，為圓山文化人主要棄置垃圾的地點。在圓山遺址的圓山文化的貝塚之中，出土大量食用後的大蜆貝殼、獸骨、魚骨和各類陶、石、骨角器，獸骨有梅花鹿、水鹿、羌、豬、犬等（表 4）。其中在西北側斜坡一帶的貝塚中，過去曾出土 5 具仰身直肢葬（石璋如 1954a, b），意味著局部的貝塚垃圾堆亦做為墓地使用。

1953 年的圓山遺址發掘中，於小丘西北側斜坡（丙區）圓山文化的貝塚出土 5 座墓葬，其中墓二出於丙三，仰置平伸，頭頂向南，埋於貝層之中，人骨之下尚有貝殼，再下

為黃土層，黃土層下即為石塊，在胸右上方有一小石斧，可能為陪葬品，上顎骨的兩犬齒脫落，牙床當犬齒部分已成薄而斜坡的狀態看來，其脫落時間很早（石璋如 1954a, b）。

1953-54 年圓山遺址的圓山文化的貝塚中，發掘出土的 5 具人骨中，根據連照美女士的鑑定，有 3 具人骨見有拔牙：均拔掉上顎左右對稱的側門齒和犬齒，共計 4 顆。這 5 具墓葬人骨，均仰身直肢，頭向一致，無葬具，也無性別鑑定（石璋如 1954a, b；張光直 1954a, b；宋文薰 1980：126；連照美 2003：140-141）。

1954 年圓山遺址發掘出土 1 件人齒（編號 2045），為人類上顎左外門齒，在其齒根中央偏上有一人工鑿成的小孔，齒冠的舌面上有明顯的箕形（張光直 1957：147）。另外，在 1998 年圓山遺址的發掘資料中，於 P8 坑 L8b 層曾單獨出土 1 件上顎的右犬齒（黃士強等 1999a：81），從此層土層為靜水沉積且當時圓山文化地面為深之情形看來，筆者推測其可能為圓山文化人拔牙後，將拔下的右上犬齒往附近的淺沼丟棄的結果。

值得注意的是，1998 年在圓山遺址出土的此件右上犬齒，有相當明顯的琺瑯質發育不全（dental enamel hypoplasias）的現象（黃士強等 1999a：81）。根據張菁芳女士的研究，這種現象可能起因於幼年時期永久齒在發育期間（7 歲以前），因疾病或營養不良所致，十三行遺址的上側門齒和犬齒，亦有非常明顯的琺瑯質發育不全之現象，且發生的機率女性較男性為嚴重（張菁芳 1993：82, 87）。若此，則可能意味著圓山文化人在幼年期有因疾病或營養不良，而導致琺瑯質發育不全之情形。

另外，從 1998 年 P8 坑（位於臨濟寺南側較低的圓山公園之內）的圓山文化層出土於黏土層中，且文化層的上下層亦均為黏土層（圖 16）看來，當時此坑所在的區域可能長期屬於靜水沉積的環境，即使在圓山文化人在小丘居住之際，此區可能仍為淺沼等較低窪的地形，從此坑出土多量的陶片、石器、甚或的右上犬齒等，推測此區當時亦為圓山文化丟棄垃圾的地點之一。

圓山遺址的圓山文化層中出土的植物種子，有高低海拔的植物混合出土之現象，包括構樹（*Broussonetia papyrifera* (L.) L'Herit）、野桐等。其中，構樹主要分布於臺灣全島海拔 1,600 公尺以下的山野路旁，構樹的果實和葉子可供人食用，樹葉亦可做為鹿、羊、牛等家畜的飼料，其樹皮纖維可做為桑皮紙的原料，不過，種子和果實僅在夏季才能採集。野桐則亦常見於臺灣各地，常見於低海拔山野、溪邊及海邊，亦常混生於次生林中。從動植物和圓山遺址整體看來，野桐屬反映當時圓山的古環境，而其附近亦有構樹，這地區正是鹿群的活動地區（李娜莉 2003：79-80）。

綜上，根據過去試掘的理解，在圓山遺址小丘南側的平地一帶，當時可能屬於淺沼等靜水沉積的環境，並非完全露出地表。圓山文化人主要居住的地點可能以小丘上這種較高的地點為主，垃圾則棄置於住屋周邊較低的溪谷地形和斜坡上。

從出土石器中，農耕用斧鋤形器占有高比例，加上稻米的出土，可知當時已有相當發達的農耕行為。

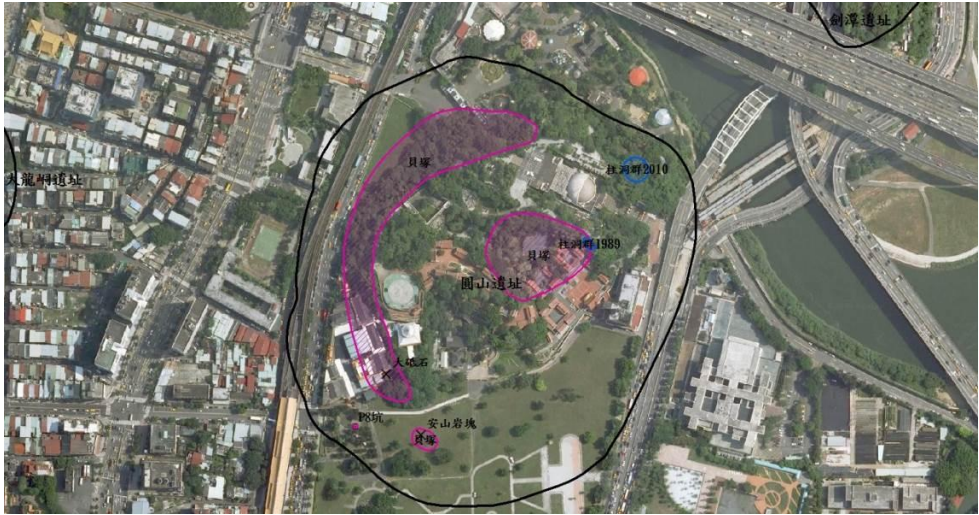


圖 15：圓山遺址圓山文化的貝塚與柱洞群等分布圖

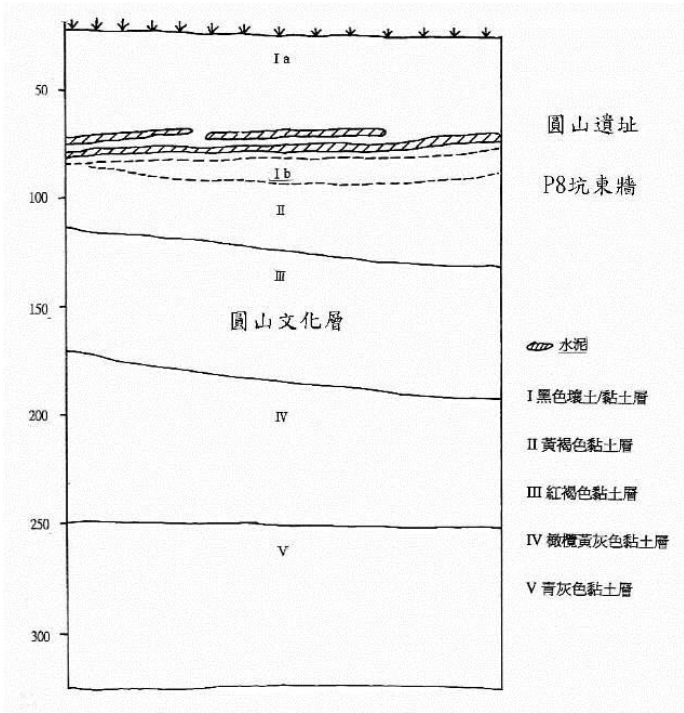


圖 16：圓山遺址 1998 年 P8 坑層位堆積
(黃士強等 1999a：25 圖九，部分文字加打)

六、討論

根據本文所進行的檢討，筆者對圓山文化的內涵，得到以下的理解：

(一) 圓山文化的內涵

根據上述，可知圓山文化的時期已出現粳稻遺留、大蜆為主的貝類、鹿和豬等動物骨骼，加上石器中出現許多可能做為農具使用的斧鋤形器，可能做為狩獵或漁獵使用的矛鏃形器，和網墜做為沉網用的道具，及陶器腹片上出現的網結印紋等，可以推知他們除了食用稻米外亦狩獵、採集貝類等加以食用。從出土石器中，農耕用斧鋤形器占有高比例，加上稻米的出土，可知當時已有農耕行為。圓山文化的生業型態，可能以農耕為主，輔以狩獵或以陷阱捕獵動物之方式、野豬飼育、季節性採貝、捕魚，及可能採集構樹的果實和葉子等。

圓山文化的陶器、石器的製作方法，和陶土、摻和料及石材的來源，基本上可納入臺北盆地當地自大坵坑文化、訊塘埔文化以來的陶石製作傳統之中。其中，陶器的製作均為泥片貼塑、以手捏製成形，所以陶器破片的斷面上，常可見2~3片泥片疊壓的情形，而陶器內器表常可見到手指的凹窩痕。在陶器捏製成形後，會將陶容器外器表抹平，部分陶器在抹平後會再全部塗上一層紅色顏料（紅衣），從這層紅衣相當容易剝落這種情形看來，可能為陶器燒製完成後再加以全面塗紅。就陶器的器型而言，以中型的圓腹圓底罐最為常見，部分陶罐並加上圈足，從大坵坑文化、訊塘埔文化到圓山文化的罐口和圈足，大多可見以慢輪加以修圓而留下的同心圓狀修整痕，此慢輪修整痕意味著轆轤裝置存在的可能性。而石器的打製、磨製技術，和石器的形制、組成，基本上從大坵坑文化、訊塘埔文化至圓山文化，三文化相去不遠。

北部地區自大坵坑文化以來，經訊塘埔文化，到圓山文化，陶器的摻和料主要分為兩類，即以火成岩成分為主的陶類，和未含火成岩岩屑的陶類，這兩種陶類雖然在質地反映出截然不同的陶土來源，但是兩種類陶的製作和器型卻又呈現出相當類似的風格。以不在大屯山火山區的地質區內的植物園遺址為例，根據林淑芬女士對植物園遺址出土的訊塘埔文化、圓山文化的陶片進行切片分析的結果，訊塘埔文化的陶片分為2類，1類陶是含有大量安山岩等火成岩岩屑，厚度偏厚（編號 C2251），2類陶是未含安山岩，而以硬頁岩、砂岩、石英為主（編號 C2252），腹片厚度約在 5-7mm。圓山文化的陶片分為2類，1類陶是含有安山岩等火成岩岩屑，亦含有石英，所含顆粒較細，厚度約在 4~6mm（編號 C2253、54）；2類陶是以片岩類、石英和白雲母等為主，所含顆粒較粗，未含火成岩成分（編號 C2255），腹片厚度約在 5~8mm（陳得仁、郭素秋 2004）。可知訊塘埔文化和圓山文化的陶器的摻和料均可分為兩大類，一類陶是火成岩類陶；一類則是不含火成岩類的變質岩、沉積岩類陶，且均含有石英，且訊塘埔和圓山文化這兩類陶在三角圖位置大致相同這點，值得注意；且訊塘埔文化和圓山文化的陶器均以摻火成岩屑的陶類為最大多數。這種以不同地質區的陶土製作陶器的傳統，間接反映出大坵坑文化、訊塘埔文化一直到圓山文化，在製陶傳統上的一致性，也意味著三者之間可能的文化傳承。

圓山文化的主流陶器，其陶土、摻和料、製作方法、器型等，均可在訊塘埔文化中找到類緣，並非完全斷絕（圖 17）。如根據 1998 年圓山遺址發掘陶器分析的結果，圓山文化的素面陶中的主流陶類之一，亦可於訊塘埔文化陶類中找到類緣（黃士強等 1999 b），且在訊塘埔文化層中已存在有相當數量的素面陶。有關圓山文化的陶類與臺灣北部較早的大坌坑文化、訊塘埔文化陶類之異同，可以 1998 年圓山遺址發掘報告中陶器分類為例（黃士強等 1999b），進行說明。

陳光祖先生對北部陶器切片分析的結果，圓山文化和芝山岩文化的陶器在摻和料粒徑百分比分布、礦物成分來源及元素 AFM 圖組成上，皆反應了兩者在陶器原料選擇的相似性；但在與製陶工藝有關的孔隙率、吸水率及密度上，芝山岩文化的工藝均高於圓山文化。而兩者雖然陶土來源相近，但芝山岩文化顯然具有更高的選料自由度（陳光祖 1991：60-62）。1999 年圓山遺址的結果，亦發現零星的芝山岩文化陶類，其均可在圓山文化內找到相近的製作技術。圓山文化中有部分的橙色夾沈積岩陶類（以砂岩為主）和繩紋陶的本類陶質地相近，不過繩紋陶的橙色夾沈積岩陶質地較細緻，且夾砂岩等摻和料粒徑較細小、密度也較小（黃士強等 1999b：24）。

從繩紋陶、芝山岩文化到圓山文化的陶器工藝看來，雖然三者間的陶土、摻和料來源，製作工藝，甚或部分器型相似，但是圓山文化的陶器製作明顯有後退的現象，陶質較為粗鬆，且陶器製作的精細度亦不如繩紋陶和芝山岩文化的陶器，而圓山文化轉以素面陶為主，少數紋飾的施加亦顯得較為隨性；而圓山文化陶器多帶有未燒透的灰胎這點，亦與繩紋陶的內胎常呈透燒的紅色不同，顯示圓山文化人在陶器燒製過程的各項控管之隨便。圓山文化這種陶器製作嚴謹度的轉變，是否意味著他們將陶器製作的部分注意力，轉移到其它材質（或代用品）而致？圓山文化為什麼承襲大坌坑文化、訊塘埔文化以來的陶器製作傳統，包括陶土、摻和料的選用、圓腹圓底罐等主要器型的承繼等，卻捨棄了繩紋的拍印、而陶器製作也呈現了較粗糙的現象，是否素面陶的產生，也與製陶重點的轉變有關，即以實用的目的而言，與其花上繁瑣的程序去拍印繩紋，素面陶只要在以手捏製成形後，將器表大致抹平之後即可；但在另一方面，圓山文化人卻花上較多的注意力在注口、豎把、圈足、陶蓋等上面。事實上，在訊塘埔文化中已有約半數的陶器為素面陶，只是到了圓山文化的時期，絕大多數的陶器均為素面陶。不過，即使圓山文化人省略了拍印繩紋這種長遠的傳統，但是仍然承襲大坌坑文化、訊塘埔文化以來的製陶工藝，即以泥片貼塑、手指捏製成形的的方式製陶；且在陶土、摻和料的選用上，仍維持著火成岩類、沉積岩—變質岩類兩種不同來源，但兩者的器型卻又大致相同；並於器表上全面施塗紅色顏料（紅衣）的傳統，也許對製作完成的陶器而言全面塗上紅衣，仍是視覺上重要的美感之一，功能上是否有泥釉的效果，則不清楚。

值得注意的是，圓山文化的罐口和圈足，雖然是以手捏製成形後，再以慢輪修整而成，但卻刻意於罐口和圈足器身上，做出似轆轤製作之器物上可見到的同心圓痕，似乎欲模仿某種轆轤製品，在臺灣北部早一階段的訊塘埔文化已可見到同樣的現象。如圖 18 左上的圈足，可見其上的輪弦紋為多次修整而製作出來，明顯有銜接不規整的情形，並非如轆轤製作者的輪製痕一氣呵成。

帶輪弦紋的口緣和施紅色色衣的陶器，亦多見於早一階段的訊塘埔文化和福建的庄邊山上層類型兩文化之中（郭素秋 2003，2015）。大坵坑文化的陶器口緣上，尚未見如此明顯且凹凸有致的弦紋，一直到訊塘埔文化晚期及其後的圓山文化，這種口緣內外做出同步凹凸的弦紋，成為主要特徵之一。觀察早一階段的福建庄邊山上層類型的陶器發展時，可發現這個時期福建的陶器開始轉變為以轆轤製作的原始硬陶器，一直到其後的黃土侖類型原始硬陶成為主流的陶類，訊塘埔文化晚期和圓山文化中見到這種在陶器口緣刻意做成輪弦紋的現象，是否是欲模仿福建當時較進步的以轆轤製作的原始硬陶，所出現的時代產物，則不清楚。而與圓山文化同時期的臺灣東部的卑南文化的陶器口緣亦見有類似的弦紋，與北部的訊塘埔文化晚期、圓山文化的關聯，仍有待釐清。

圓山文化的陶器以素面陶為主，器表常施有紅色或褐色的色衣，此種習慣以紅色顏料全面塗覆陶器而形成一層紅衣的情形，從臺灣北部最早的大坵坑文化、經訊塘埔文化一直到圓山文化均見。另外，圓山文化中常見的動物造型陶把、帶捺點紋陶把、帶把手的陶支腳等（圖 17-6，17-10 右下），亦見於訊塘埔文化之中（圖 17-7 上，17-11）。

圓山文化的大部分石器，可從臺北盆地早一階段的訊塘埔文化中找到類緣（圖 17），特別是圓山文化的斧鋤形器、鏃鑿形器，乃在臺北盆地既有的石器製作傳統下發展變化而成，並非是全新的外來技術所製作者。訊塘埔文化中已可見有橫向打剝的斧鋤形器、安山岩打製加磨斧鋤形器、有頸斧鋤形器、扁平石鏃、打製加磨厚柄石刀、帶柄厚身的樹皮布打棒等。其中，石鏃多為扁平方角，內有一些為閃玉製作者，訊塘埔文化曾出土 1 件有段玉鏃（圖 17-15），後者端刃有明顯的軟性消耗缺刻。

以圓山文化的有肩斧鋤形器為例，基本上仍從既有的無肩斧鋤形器中變化出來。而這種以安山岩為石材，進行打製加磨所製作出來的無肩斧鋤形器，最早可見於臺灣北部的大坵坑文化，經歷其後的訊塘埔文化，持續發展至圓山文化。如士林區三角埔遺址的大坵坑文化晚期的遺存中，已可見安山岩製的大型磨製石鋤和安山岩製的大型打製石器（劉益昌、郭素秋 2000）；訊塘埔文化亦出土大型石鋤，與圓山文化多見的大型斧鋤形器形制相同，但在圓山文化中，有了更進一步的器型變化，此即有肩石鋤的出現，且其石材選用，有明顯傾向以火成岩為石材之現象。

有肩斧鋤形器、有段鏃鑿形器，從器型和實際的肩部或段部的損耗痕跡觀察，多有實際進行裝柄之狀況，有著「阻」的功能，是裝柄的複合工具。但如前所述，圓山文化同時伴出的最大量的無肩斧鋤形器或無段鏃鑿形器，和臺灣的新石器時代的大多數考古文化的斧鋤形器、鏃鑿形器，雖然沒有特別做出肩部或段部，仍可觀察到裝柄的損耗痕，換言之，有無做出肩部或段部，並非裝柄的必要條件，而主要仍是文化上的考量。

換言之，圓山文化的有肩斧鋤形器、有段鏃鑿形器，乃由臺灣北部早一階段的訊塘埔文化的既有的無肩斧鋤形器、扁平無段鏃鑿形器的製作傳統發展而來，但是有肩器、有段器的逐步發展過程，在臺灣北部卻看不到。亦即是到圓山文化的時期，突然出現多量且多變化的有肩斧鋤形器、有段鏃鑿形器，可能是模仿其他地區的有肩器、有段器而發展出來。但在流行一段時間之後，到了其後的植物園文化，有肩斧鋤形器幾已消失不見，而有段鏃

鑿形器亦僅見柱狀有段鑄鑿形器，數量和種類明顯減少。由於臺灣新石器時代的斧鋤形器、鑄鑿形器，不論是否刻意做出肩部或段部，均不影響它們進行裝柄，換言之，圓山文化人刻意去做出肩部或段部這點，比起實用的目的，似乎較像是一種流行，當這種流行風潮退時，有肩部和有段器的數量和種類，也隨之變少甚或消失不見。

就筆者觀察圓山文化的有肩石鋤之結果，這類器型大多經過使用，而有實用性的功能。若以石材的耐用性這種實用的角度而言，比起大屯山區的安山岩或三峽長壽山的玄武岩，變質砂岩或石英砂岩是硬度較高的石材，但是有肩石鋤的製作卻堅持使用火成岩類石材，其背後應存在有文化的原因，一個可能的解釋是，臺北盆地南側的圓山文化人執著於有肩器去使用火成岩這點，是對大坌坑文化、訊塘埔文化、圓山文化，長久以來使用火成岩來製作石器、陶器這個傳統的一種堅持，圓山文化人雖然在臺北盆地南側，可以取得變質砂岩、石英砂岩等更佳的石材來製作斧鋤形器，但是為了延續既有的文化傳統，他們選擇以圓山文化最具特色的有肩斧鋤形器，來延續這個傳統，但是由於大屯火山區的安山岩石材不易取得，所以三峽的鵝尾山刻意選用外觀與安山岩有類似性的三峽玄武岩，製作大部分的有肩斧鋤形器，並同時呈現圓山文化的「有肩器」、「火成岩的使用傳統」這兩項文化表徵。

圓山文化中，石鑄占石器種類中的次高比例，除了訊塘埔文化既有的扁平方角鑄鑿形器外，圓山文化新出現扁平有段（含溝槽式、階梯式、凸稜式等，亦有少數為二段式，長度多在 5 公分以內）、柱狀鑄鑿形器（一般長度達 7~8 公分，體形較大，部分於器身縱長的中央部亦製作出段部）。其中，有段扁平石鑄，其石材、製作方式、器型，甚或刃部的損耗方式，大致與既有的扁平方角石鑄相同，主要的差別僅在於是否於器身的中央部製作出溝槽式、階梯式或凸稜式等「阻部」，但是不論是有段抑或是無段，扁平方角石鑄，多可見到裝柄所造成的磨損痕。柱狀石鑄，則為新出現於圓山文化的器型，製作方式多以打製粗磨，到了其後的植物園文化有更高度的發展，如柱狀磨製有段石鑄，已成為植物園文化的典型器型之一。圓山文化的石鑄，不論是扁平方角、扁平有段，或是柱狀石鑄，均主要以產於臺北盆地東南側的頁岩、硬頁岩、砂岩、泥岩為石材，並有部分或少量使用安山岩、玄武岩、花蓮閃玉等製作者。

臺灣史前時代的斧鋤形器、鑄鑿形器，不管有無製作出有肩、有段的部位，基本上多可見到裝柄所造成的磨損痕。而大部分的情形是，無肩的斧鋤形器、扁平或柱狀的鑄鑿形器。換言之，臺灣新石器時代石器的特徵之一是，不論是否製作出肩部或是段部，大多都會裝柄，因此肩部或段部，並非裝柄的必要條件，而是文化的選項。

有肩斧鋤形器、有段鑄鑿形器雖被視為圓山文化的特徵之一，但在與圓山文化同時期或較早的臺灣島內其它考古文化中，亦曾出土過零星的有肩斧鋤形器或有段鑄鑿形器，如張光直先生所提出鳳鼻頭遺址上層出土的「夾砂紅陶及其石器組成」中，即可見有肩磨製斧鋤形器、有段（溝槽型）石鑄（Chang *et al.*, 1969）出現，但是整體上，鳳鼻頭遺址上層的有肩、有段器之數量、變化不多，不如圓山文化之豐富，且同時伴出豐富多樣的石刀這點，亦與圓山文化幾無或僅有零星石刀的出土的現象有很大的差異，而陶器形制、組成

與圓山文化亦有相當大的差別。

與陶器相同，對火成岩區石材的偏好，不僅見於圓山文化，在臺灣北部更早的大坌坑文化、訊塘埔文化已見有類似的情形。如在植物園遺址 D4 坑的訊塘埔文化層中，同時伴出燒紅安山岩打剝石塊，和玄武岩礫（郭素秋 2002；陳得仁、郭素秋 2004）。就植物園遺址而言，安山岩需取自大屯火山區，而玄武岩則在三峽長壽山一帶，兩種石材均距植物園遺址有段距離，它們應為當時的人類搬運至此地。但是，這種堅持以火成岩區的陶土和石材去製作類似的器物之背後，究竟有著怎樣的文化意義，至今仍不清楚。

另外，如前所述，圓山文化出現岩盤柱洞群，意味著杆欄式建築的存在。在最早一階段的訊塘埔文化亦發現柱洞群遺跡。2006 年劉益昌先生等在新北市八里區的訊塘埔遺址進行大規模發掘，於北區出土最豐富的遺物和較集中的遺跡現象，包括有柱洞群、火燒石區，及編號 F9 的硬土面等。其中，柱洞群主要集中在訊塘埔遺址北區的 P7 至 P15 列的區域，在礫石層中以圓洞的方式出現，柱洞主要以大小不同的礫石圍繞而成，發掘過程中雖發現有礫石層倒塌、掩蓋的情形，但是經清理後均可發現柱洞內的土質較為疏鬆，其內並夾雜有零星、細碎的陶片和木炭，發掘者推測可能是在立柱之後，再以礫石於柱洞周邊緊塞固定填土所造成。各柱洞排列的方向有一致性，大致呈南北走向，且與 P15 列附近可見的南北向陡降駁坎的方向大抵一致，並與後述 F9 硬土面的軸向也相當，顯示其間應有一定的相對關係（劉益昌等 2008b：47-48）。訊塘埔遺址這些礫石層上的柱洞排列看來，當時應先有一套柱洞空間配置的構想後，再將整個礫石層面清出，依所需立柱的坑洞大小、位置挖出柱洞後，再立柱建屋。而在這種凹凸不平的礫石面上置放柱洞群，所建造的建物應是杆欄式。換言之，圓山文化人的杆欄式建築技術，亦可見於當地最早一階段的訊塘埔文化之中。

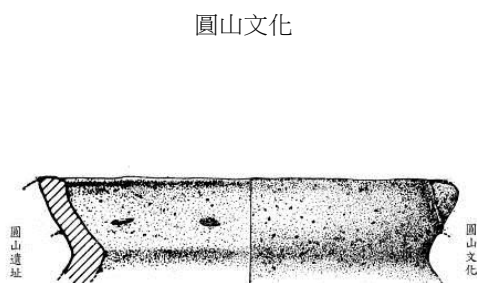


圖 17-1 圓山遺址陶器
（黃士強 1989：30 圖四-2）

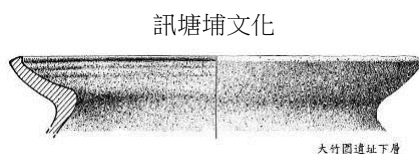


圖 17-2 大竹園遺址下層陶器
（劉益昌 2001b：76 圖 26-6）



圖 17-3 大竹園遺址下層陶器
（劉益昌 2001b：77 圖 27-1）

圓山文化

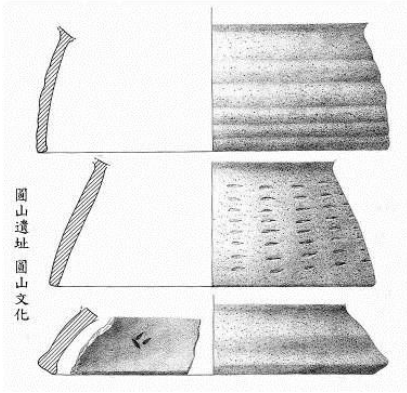


圖 17-4 圓山遺址細砂陶圈足
(黃士強等 1999a : 67 圖二十三)

訊塘埔文化

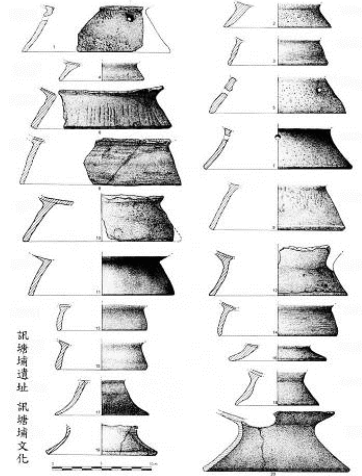


圖 17-5 訊塘埔遺址訊塘埔文化的遺物嵌入礫石層之中 (劉益昌等 2008b : 120 圖 4-23)

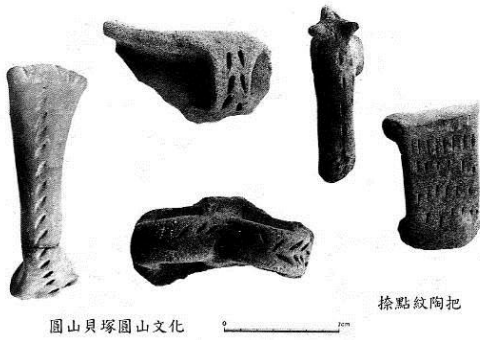


圖 17-6 芝山岩遺址圓山文化層陶器
(黃士強 1984 : 51 圖版伍拾壹下)

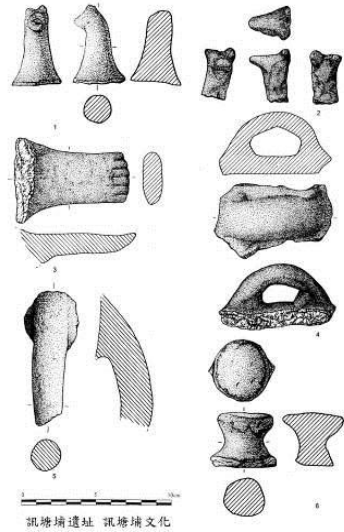


圖 17-7 訊塘埔遺址訊塘埔文化陶把
(劉益昌等 2008b : 140 圖 4-41)

圓山文化



圖 17-8 圓山遺址圓山文化陶器
(劉益昌等 2004：圖版 6304-YS-5)

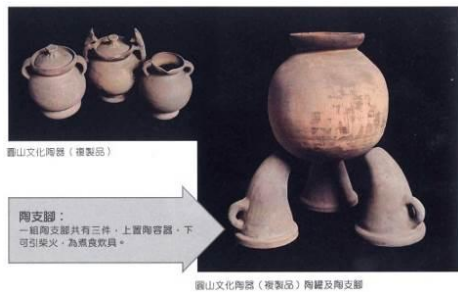


圖 17-10 圓山遺址陶器
(複製 黃士強 1997：27 下圖)

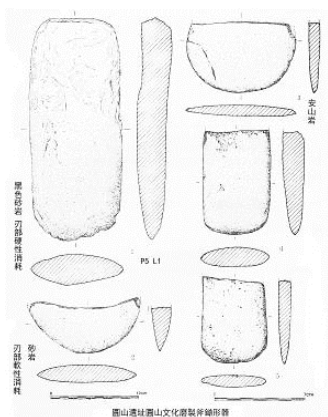


圖 17-12 圓山遺址圓山文化斧鋤形器

訊塘埔文化



圖 17-9 大竹圍遺址下層訊塘埔文化陶器
(劉益昌 1995：圖版 67)



圖 17-11 大龍峒遺址訊塘埔文化層出土陶支腳
(財團法人樹谷文化基金會 2010：30 圖版 47)



圖 17-13 大龍峒遺址訊塘埔文化出土大型安山岩磨製斧鋤形器
(樹谷考古中心提供)

圓山文化

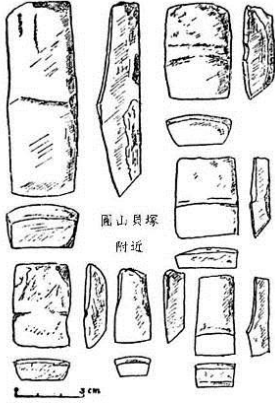


圖 17-14 圓山遺址圓山文化有段石鏃
(宮本延人 1939 : 31 第 15 圖)

訊塘埔文化



圖 17-15 大龍峒遺址訊塘埔文化出土
有段石鏃 (樹谷考古中心提供)

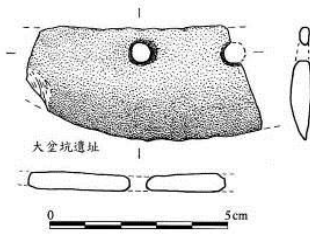


圖 17-16 大坵坑遺址圓山文化石刀
(陳得仁採集, 本文繪圖)

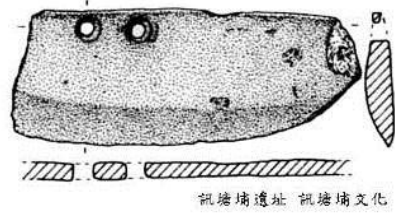


圖 17-17 訊塘埔遺址訊塘埔文化石刀
(劉益昌等 2008b : 163 圖 4-49-2)



圖 17-18 芝山岩遺址圓山文化石刀
(劉益昌、郭素秋 2000 : 圖版 12)

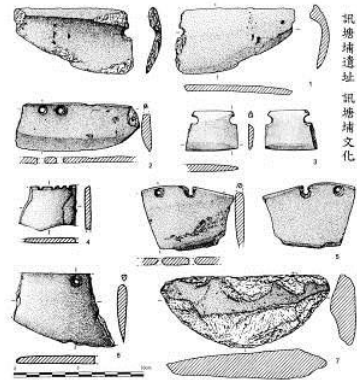


圖 17-19 訊塘埔遺址訊塘埔文化石刀
(劉益昌等 2008b : 163 圖 4-49)

圖 17 : 圓山文化與訊塘埔文化器物比較圖



圖 18：圓山文化細砂陶圈足（黃士強等 1999a：圖版四十八）

（二）圓山文化的新要素

雖然如上所述，圓山文化的陶器、石器製作傳統和部分器型等，可在早一階段的訊塘埔文化中找到類緣，且兩者均有杆欄式建築，但是圓山文化亦出現了一些新的要素。以圓山文化的圓腹圈底罐為例，此種器種雖可溯至大盆坑文化、訊塘埔文化，但是到了圓山文化的時期，這種占大多數的圓腹圈底罐除了加上圈足這種臺北盆地傳統的器型外，卻出現一些新的裝飾手法，如以扁平或圓、橢圓形的橫剖面之陶把（部分有類似狗的動物造型），成對連接於罐口到器身肩頸的部位，而形成了圓山文化最富特徵的雙把圓腹圈足罐，這些陶罐上有時在罐口上加上便於液體流出的「流口」；這種圓腹圈足罐並進而發展成雙小口或三小口的小口圓腹圈足罐，且可見到兩小口的對邊分別捏製出一個流口，以便於兩個小口均可做傾倒液體的動作。此外，陶蓋也大量的出現。

從圓山文化的陶容器上刻意地去加上雙豎把（少部分為動物造形）、注口、圈足、陶蓋；甚或小口、雙口或三口圈足罐，於兩對側口緣刻意捏製出一對對稱的注口以利傾倒等，為了提高飲食的便利性和舒適性，進一步器型的精緻化；和石器的有肩器、有段器的多量出現等現象，確實地呈顯了圓山文化人對盛器、複合工具等的進一步要求，由於這些特徵大多不見於前一階段的訊塘埔文化，亦多消失於其後的植物園文化，也因此成為圓山文化最具特色的文化表徵。

圓山文化這些陶器加上陶把、陶蓋、流口等裝飾或造形的手法，和有肩石器、有段石器、青銅鏃、青銅斧等，在臺北盆地甚或臺灣島內較早的考古文化，並未能找到明確的發展演變之過程。但是，若將上述這些要素放在亞洲東部這個較大的空間脈絡中加以檢視時，則會發現圓山文化這些裝飾或造形的手法，和石器、青銅器等，基本上與中國東南沿海地區同時期的考古文化，有相當的類似性。如彭適凡先生所指出：

圓山文化……雙翼形青銅鏃雖具有商—西周時期特點，但不能認為是本地的鑄品，當是與大陸文化頻繁交往的產物。不過，從這裏也可看出圓山文化所處的年代，大體與前述鳳鼻頭貝丘遺址上層、曇石山上層、東張中層同時，即相當中原的商晚到西周時期。這裏出土的有段石鏃和大陸閩、浙、贛等地出土的相同，有肩石斧則和廣東珠江三角洲地區出土的一致，因此，這支文化的淵源無疑也是來自大陸沿海地區。（彭適凡 1987：360）

石璋如先生過去曾指出，圓山文化多量的雙耳圈足罐形器，可能是模仿雙耳殷形器這種青銅器而來，該器以周代為最多，到戰國時代殷即變成簋（石璋如 1954a, b），筆者亦同意這個看法，但是認為並非圓山文化人直接接觸雙耳殷形青銅器而來，而是極可能是間接透過於中國沿海地區具有青銅器特徵的陶器造型，得到創作的靈感。如福建閩江下游的黃土侖類型中，即可見到一些與圓山文化類似的陶器造型。圓山文化的雙口圈足罐的發想，即可能受到與同時期廣泛地流行於中國東南沿海地域的鴨（鷄）形器（圖 19-1）的啟發。特別是在訊塘埔文化、庄邊山上層類型時流行的寬沿盆，到了圓山文化、黃土侖類型之際均消失不見。

有關圓山文化中的青銅斧和兩翼型青銅鏃（圖 4-1, 4-2），筆者曾指出它們與中國東南地區同時期所見者（圖 19-2~19-4）有一定的類緣性（郭素秋 2001）。

在圓山文化存在之際，在馬橋文化和廣東珠江三角洲一帶，均可同時見到青銅斧和兩翼型青銅鏃的出現。其中，馬橋文化的下限為距今約 3,200 年（上海市文物管理委員會 2002：300）；廣東珠江三角洲一帶出現這類小型青銅器的時期，一般被稱為「夔紋陶類型」、「III 期」或「青銅時期」，從香港深灣 Ca 層的測定年代為西元前 700 年（秦維廉編 1978），學者們認為這個時期的年代應相當於春秋時期（楊耀林等 1994：86）。

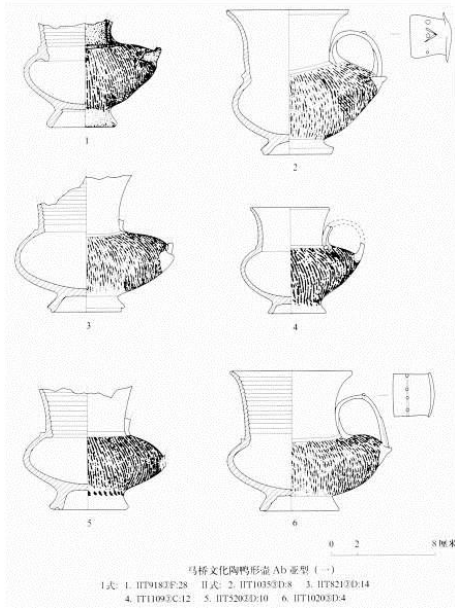


圖 19-1 馬橋文化鴨形壺 (上海市文物管理委員會 2002: 217 圖二一八)

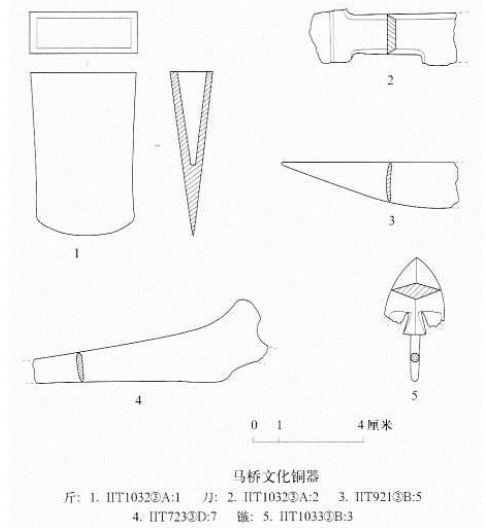
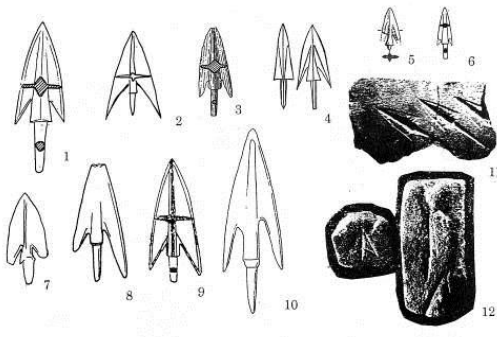
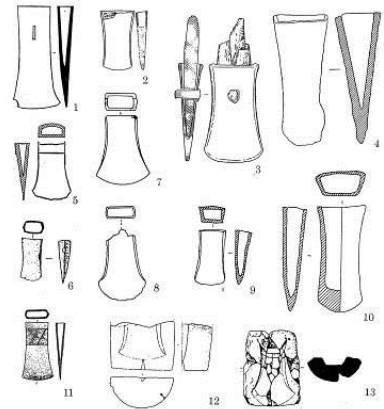


圖 19-2 馬橋文化銅器 (上海市文物管理委員會 2002: 289 圖二七九)



(1. 中國社會科學院考古研究所編著 1987: 170 圖一三〇-14, 殷墟前遺期 PC III T15 4:5 2. 彭濤凡 1996: 52 圖四 1, 江西新淦, 殷代 3. 南京博物館 1973: 73 圖三-4, 江蘇鎮山丘灣, 殷代晚期 4. 中國社會科學院考古研究所愛西奧德爾 1986: 200 圖六-3, 長安靈西新旺村西南, 西周晚期 5. 上海市文物保管委員會 1973: 24 圖一〇-3, 上海市金山縣戚家墩, 春秋戰國 6. 河北省博物館·文物管理處 1973: 28 圖七-5, 河北薊城康, 商代晚期 7. 邱立誠 1991: 彩版參 5, 廣東珠海金鼎外沙 8. 白雲翔 1999: 208 圖 14-2, 香港深溝 9. 白雲翔 1999: 215 圖 18-3, 廣東深圳大梅沙 10. 白雲翔 1999: 215 圖 18-5, 香港南 1 島沙埔村 11. 中國社會科學院考古研究所編著 1987: 圖版九-8, FN IV T5 5:21, 殷墟的砂岩鑄型 12. 江西省博物館·清江蘇博物館 1978: 7 圖一三-13, 清江蘇城商代遺跡的砂岩鑄型, 7518 2: 826-832 二期)

圖 19-3 中國的兩翼型青銅鏃及其鑄模 (引自郭素秋 2001: 41 圖 5)



(1. 郭素秋 1986: 338 圖一 1, 越南前, 春秋戰國 2. 中國社會科學院考古研究所安徽工作队 1996: 700 圖八 3. 殷代晚期-商代 3. 湖北安陸縣 1974: 252 圖二 1, 湖北古磯冶, 春秋-戰國前期 4. 南京博物館 1974: 119 圖五 3, 江蘇六合程橋二號墓, 春秋末期 5. 廣東省博物館·羅定歷史文化館 1988: 218 圖八 7, 廣東羅定丹山山墓, 戰國早期 6. 李淑林 1997: 185 圖四-3, 雲南方角碑 7. 白雲翔 1999: 215 圖 18-6, 廣東大嶼山墓地 8. 江蘇省蘇州博物館 1973: 24 圖七-1, 江西蘇州, 東周 9. 曾凡 1993: 272 圖五-1, 福建北西縣光澤池家塚 10. 曾凡 1993: 272 圖五-3, 福建中部大田曹莊 11. ハワタン 1991: 203 圖 8-24, ドンソン文化 12. 郭素秋 1997: 143 圖八 3, 廣東珠海深溝島商代遺跡的砂岩鑄型 13. 郭素秋 1997: 143 圖五, 香港東南的砂岩鑄型)

圖 19-4 中國和越南的青銅斧及其鑄模 (引自郭素秋 2001: 42 圖 6)

圖 19: 馬橋文化的鴨形壺與中國、越南的銅器等

不過，由於圓山文化這些小型青銅器乃分別出現於不同遺址，且地理位置差異很大，一是位於面向大海的近淡水河口山坡斜面的大坵坑遺址，出土小型兩翼青銅鏃、銅環；一是位於臺北盆地內中北側的圓山遺址，此處出土青銅鳥頭狀器、青銅片；一是位於臺北盆地南側內陸大漢溪旁的土地公山遺址，此處出土小型青銅斧。雖然這幾處遺址均位於海或河川附近，以水運交通而言尚稱便利，但是從這些零星的小型青銅器散布且種類歧異的情形看來，有可能是分別從不同地區於不同時間搬入各遺址，此背後或許意味著不多次地與外界接觸，而這些小型青銅器來源的地區，筆者認為應主要在中國東南沿海地區一帶。

從上述小型青銅器出土的遺址位置，即八里區大坵坑遺址、臺北市圓山遺址、土城區土地公山遺址所在的地理位置，分居淡水河口附近、淡水河支流的基隆河畔、淡水河支流大漢溪附近，雖有河流下游、中游等不同；且所處地勢，土地公山遺址已較接近山區，陸路交通較為不便，但均出土外來的小型青銅器。從圓山文化的遺址均位於靠近河流或沿海之處（圖 1），和出現載人和似犬動物的船形玉飾（圖 8）看來，在過去陸路交通不發達的時代，河川和沿海船運可能亦為當時人們主要的交通方式之一。

雖然如前所述，有段鏃鏃形器，曾零星見於大坵坑文化、訊塘埔文化之中，但是圓山文化的有段石鏃，不僅在數量或是變化上（可見溝槽型、階梯型、稜線型等），均相當豐富，特別是有段柱狀鏃鏃形器，與中國東南沿海地區同時期流行的高級有段石鏃類似，不排除圓山文化人有再度受到中國東南地區影響而發展出多樣化的有段鏃鏃形器之可能性。圓山文化的時期，圓山文化人和中國東南沿海地區之接觸，可能遠比我們所想像的還要熱絡，也因此形塑出圓山文化的這些視覺差異。換言之，圓山文化至少分別與蘇、浙、閩和廣東珠江三角洲有過接觸，而此接觸應不止一次，才會使得有肩石鋤、有段石鏃融入臺北盆地的固有石器製作工藝和石器組成之中，並創造出多量且多樣的有段石鏃和有肩石器，但是卻未出現同時具有「有段」和「有肩」的石器，而這些多量且多樣的有段石鏃、有肩石器，也成為圓山文化最具特色的器物。

七、結語

根據以上的敘述，可知圓山文化的基層乃是臺灣北部繼大坵坑文化、訊塘埔文化一路傳承而來的固有文化，因為圓山文化對這些新的文化要素之展現，仍是在既有的陶器、石器的製作傳統上，去發展出這些新的要素；且在臺灣北部甚或整個臺灣，並未發現有肩石器、有段石器、青銅器等器物的初始、發展、演變及沒落的一個完整的發展過程，而僅是呈片段或零星的出現。相反地，在中國東南地區或整個中國地區，可以明確看到有肩石器、有段石器、青銅器等器物的初始、發展、演變及沒落的一個完整的發展過程；且隨著中國不同地區、時期的考古文化，這些文化要素在數量、器型變化上均有相當多樣的呈現和明確的發展過程。

就圓山文化上述的這些新要素在周邊地區出現的頻率、數量、多樣性、強度、持續時間長度、分布空間的廣度等看來，筆者認為圓山文化這些新要素的主要來源，乃以中國東南沿海地區為主，就如同上述一些學者們所主張者。但是，有所不同的是，筆者不認為來自中國東南沿海地區的影響，是所謂「外來族群入侵」的結果，亦非僅是單次或零星的接觸之結果，而是可能是兩地間多次接觸的結果。但在這段多次接觸的過程中，圓山文化並非全無招架之力的對外來文化全盤接受，而是基於臺北盆地固有的文化傳統，有選擇性的吸收這些外來要素，並與傳統文化進行融合之後，發展出一個臺灣北部特有的考古文化——即圓山文化，這是為什麼在臺灣周邊地區甚或全世界，找不到與圓山文化完全相同的考古文化之主因，因為圓山文化人除了持續傳承大坌坑文化、訊塘埔文化以來的文化傳統與智慧外，並擁有吸收並創新外來影響的能力，進而創造出獨樹一格的考古文化。

值得注意的是，與圓山文化同時期的中國東南沿海地區，雖然各地的考古文化的器物組成，因多少承繼當地既有的文化傳統且各有其特色，但是這個時期可以看到超越一個小區域，而存在有大區域的文化共性，亦即幾乎所有的器物特徵均或多或少地受到青銅器的製作或器型特徵之影響，而呈現出帶有青銅器特徵的陶器或石器，且存在有段石器、有肩石器，而這個時期廣泛地輾轉製作原始硬陶、刻劃符號亦多出現。

在圓山文化形成、發展的過程中，至少不僅一次地與中國東南沿海同時期的考古文化有過接觸，使得圓山文化亦受到青銅器的器型特徵或輾轉製陶外形特徵之影響，在臺北盆地既有的泥片貼塑、以手捏製成形的陶器製作傳統外，去模仿製作出具有青銅器的器型特徵或輾轉製陶會出現的輪製痕；並在臺北盆地既有石器製作傳統下，去製作出有肩斧鋤形器、有段鏟形器等，同時期流行於從江蘇、浙江、江西、福建至廣東等地的器物特徵。這些共同的特徵讓上述各個區域的考古文化，乍看之下有許多共性，但是仔細觀看各個地域的考古文化器物組成，卻又各自保有自我的特色，包括圓山文化亦是如此，此種現象的產生是因為各地域既有的考古文化仍成為主要基層文化之故，青銅器的製作和器物特徵、輾轉製作原始硬陶的技術，雖對整個中國東南地區的考古文化造成一定的器型和視覺上的變化，但是並非完全取代各地區既有的器物製作傳統，而是各地區的固有文化如何在傳統的器物製作和文化基礎上，去順應大時代的潮流而去做出一些變化，由於各地區的各考古文化仍是基於當地較早的文化傳統發展而來，也因此各自擁有獨特的文化內涵。而文化的發展除非遭到突如其來的完全滅族，否則總能在其後的考古文化中發現前一階段的文化特色，這是一種文化傳承，也是文化演變的過程。

另外，值得注意的是，在圓山遺址的圓山文化層中，曾出土 1 件帶突起玉飾殘件（圖 9-1），它的形制與蘭嶼、綠島甚或東南亞地區常見的玉飾有類似性。筆者檢視臺東地區卑南文化時期的考古資料時，發現數例臺灣新石器時代晚期常見的四突起玉玦，它們的四突起是以 ling-ling-o 玉飾典型的尖角突起特徵做為呈現。換言之，臺灣本土的四突起玉玦製作者，似乎融入了 ling-ling-o 玉飾突起的表現特徵，表示兩者應有某種程度的接觸和融合。另外，在臺東富崗遺址和宜蘭九山遺址所見的帶動物型突起的石環，可能亦自東南亞地區的玉飾發展演變而來。從圓山文化的許多玉飾，亦同時見於同時期東部的卑南文化之中，且在宜蘭、花蓮或屏東北部山區，亦有出土人獸形玉玦之情形看來，圓山文化的這件似具

有東南亞特色的玉飾殘件，可能是透過臺灣東部或東北部的史前人類而間接獲得，唯此仍有待進一步研究。(圖 9)

換言之，從圓山、卑南文化的時期，已可見到東南亞的要素進入東臺灣，由於此類東南亞的要素僅零星於圓山文化，且類似的環形玉飾同時見於臺灣的東北部、東部地區，推測這件玉飾並非圓山文化人直接與東南亞的人們接觸之結果，而是經由東部、東北部輾轉到達北部的圓山文化，可能是隨著其他具有東部卑南文化類緣的玉飾一起進入北部。

整體而言，就圓山文化的玉飾看來，大部分可在臺灣的東半部地區看到類似玉飾之出土。圓山文化人為玉飾消費者之一，在這個從北到南的東半部區塊中，所見到的這些玉飾的形制大同小異，種類亦相去不遠，極可能有統一的專業製造玉飾之中心，製作出玉管珠、玉管、玉環、玉玦、人獸型玉玦、玉璜等飾品，以供應這個區塊內各個考古文化的人們所使用，由於這類玉飾，尤其是人獸型玉玦主要於墓葬中出土，可能是做為陪葬品使用。由於目前臺灣的閃玉僅在花蓮豐田一帶有玉礦，當時對玉礦的開採權和製作權，可能為某一人群所掌控，欲取得玉飾或玉材，相信得付出相當的代價，雖然不清楚圓山文化人做為交易的東西為何，但可想見並非所有的人均能得到玉飾，能透過一定管道取得玉飾者，應有一定的權勢或財力。⁴新石器時代晚期，玉器製作、交換體系如何運作、由誰運作、做為交換的物資為何等問題，仍有待進一步探討釐清。

⁴ 2000 年，劉益昌先生在〈圓山文化年代檢討—兼論臺北盆地史前文化變遷〉一文中已指出：「根據圓山文化所顯示的特色，在臺灣本島可能和宜蘭的丸山文化和東部的花岡山文化、麒麟文化有直接交換往來的關係，可能和卑南文化有交換往來的關係，這些交換往來關係聯繫的物質為出產於花東縱谷北段西側中央山脈地區的臺灣玉、蛇紋岩，花蓮地區的花岡山文化可能扮演玉器提供者的角色，宜蘭的丸山文化和圓山文化扮演玉器接受（消費）者的角色，但不知反向的交換物質為何。丸山文化的代表遺址丸山遺址同時發現屬於圓山文化的陶器，圓山文化遺址也出土丸山文化特產的捲瓣形石刀，顯示二者之間也有往來，但交換的物質為何，目前仍不清楚。至於和更遠的卑南文化之間是否有直接的交換關係，目前並不明朗」(劉益昌 2000：101-102)。

參考文獻

上海市文物管理委員會

2002 《馬橋 1993-1997 年發掘報告》。上海書畫出版社。

平山勳

1935 〈圓山貝塚〉。《臺灣社會經濟史全集》9：6-78。臺北：臺灣經濟史學會。

石璋如

1954a 〈圓山貝塚發掘概況〉，《臺北文物》3（1）：8-13。

1954b 〈圓山貝塚之發掘與發現〉，《大陸雜誌》9（2）：27-34。

朱正宜

1990 〈臺灣碳十四年代數據輯〉，《田野考古》1（1）：95-122。

1991 〈增補臺灣碳十四年代數據輯（二）〉，《田野考古》3（1）：67-71。

2000 〈臺閩地區定年數據輯（一）〉，《田野考古》7（1/2）：83-100。

朱正宜等

2012 《大龍峒遺址搶救發掘及施工監看計畫成果報告》，臺北市政府文化局委託財團法人樹谷文化基金會執行之報告。

宋文薰

1954a 〈圓山貝塚民族的生產方式〉，《臺北文物》3（1）：2-7。

1954b 〈本系舊藏圓山石器（一）〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》4：28-38。

1955a 〈本系舊藏圓山石器（二）〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》5：44-58。

1955b 〈本系舊藏圓山石器（三）〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》6：34-45。

1980 〈由考古學看臺灣〉。收錄於陳奇祿等著《中國的臺灣》，頁 93-220。臺北：中央文物供應社。

1991 〈圓山文化的多口陶罐〉。《考古與歷史文化（上）慶祝高去尋先生八十大壽論文集》：1-24。臺北：正中書局。

宋文薰、連照美

1984 〈臺灣史前時代人獸形玦耳飾〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》44：148-169。

宋文薰、張光直

1964 〈圓山文化的年代〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》23/24：1-11。

1966 〈圓山貝塚碳十四年代更正〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》27：36。

宋文薰等（宋文薰、尹建中、黃士強、連照美、臧振華、陳仲玉、劉益昌）

1992 《臺灣地區重要考古遺址初步評估第一階段研究報告》，內政部、行政院文化建設委員會委託中國民族學會之報告。

李娜莉

2003 〈論圓山文化的生業模式與經濟策略—以圓山遺址的動物遺留為例〉。國立臺灣大學人類學研究所碩士論文。

金關丈夫、國分直一

1979 《台灣考古誌》。東京：法政大學出版局。

邱水金等（邱水金、朱正宜、戴志家、蔡佳輔）

2010 《臺北都會區大眾捷運系統後續路線調查分析暨土建基本設計服務 DX102 標萬大—中和—樹林線 LG02 站植物園遺址考古試掘成果報告暨後續維護管理建議書》，中興工程顧問股份有限公司委託財團法人樹谷文化基金會執行之報告。

宮本延人

1939 〈臺灣先史時代概說〉。《人類學·先史學講座》第十卷：1-57。東京：雄山閣，昭和 14 年。

財團法人樹谷文化基金會

2010 《大龍峒遺址搶救發掘及施工監看計畫期初報告》，臺北市政府文化局委託財團法人樹谷文化基金會執行之報告。

秦維廉

1978 《南丫島深灣—考古遺址調查報告》香港考古學會專刊第三本。

郭素秋

2001 〈台灣新石器時代後期的青銅器〉，《東南アジア考古學》第 21 號：37-46。

2003 〈福建庄邊山上層類型彩陶的源流及其與浙南地區的關係〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》74（3）：389-443。

2013 〈繩文時代に並行する台湾の縄蓆文土器とその文化様相について〉。編者 今村啓爾、泉拓良編《講座日本の考古学3 縄文時代（上）》。日本東京：青木書店。

2015 〈台灣北部訊塘埔文化的內涵探討〉。收錄於劉益昌主編《台灣史前史專論》，頁 181-244。臺北：中央研究院、聯經出版公司。

郭素秋等

2010 《臺北市文獻委員會所藏芝山岩遺址標本內涵研究成果報告》，臺北市文獻委員會。（郭素秋、戴瑞春、謝宛真、涂雅珍）

2012 《新北市三峽區鵠尾山遺址範圍及內涵研究成果報告》，新北市政府文化局。（郭素秋、陳得仁、袁進龍、陳祥寬）

2013 《斬龍山遺址搶救發掘計畫結案報告書》，新北市政府文化局。（郭素秋、簡史朗、陳得仁、袁進龍、陳祥寬）

連照美

1980 〈芝山岩遺址第一次發掘〉，《人類與文化》14：72-74。

1982 〈卑南遺址第 109 號墓葬及其相關問題〉，《文史哲學報》31 期：191-221。

1986 《臺北圓山遺址現況調查研究報告》，行政院國家科學委員會委託國立臺灣大學人類學系執行之報告。

2003 《臺灣新石器時代卑南研究論文集》。臺北：國立歷史博物館。

張光直

- 1954a 〈記私人收藏的圓山貝塚出土遺物〉，《公論報：臺灣風土》165期。
 1954b 〈圓山發掘對臺灣史前史研究之貢獻〉，《大陸雜誌》9(2)：36-41。
 1957 〈圓山出土的一顆人齒〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》9-10：146-148。
 1999 〈談聚落型態考古〉。《考古學專題六講》。臺北縣板橋：稻鄉出版社。

張菁芳

- 1993 〈十三行遺址出土人骨之形態學與病理學分析及其比較研究〉。國立臺灣大學考古人類研究所碩士論文。

國立臺灣史前文化博物館

- 2014 〈南科園區三寶埤遺址出土類人獸形玉器報告〉(計畫主持人陳俊男提供)。

陳光祖

- 1991 〈臺北地區考古遺址陶片之科學分析及相關問題研究〉，《田野考古》2(1)：31-66。

陳仲玉

- 1994 《土地公山遺址第三次發掘報告 臺北都會區大眾捷運系統土城延伸線文化遺址發掘及初步展示規劃期末報告》。南港：中央研究院歷史語言研究所。
 1997 《土地公山遺址第三次發掘報告》。臺北縣政府主辦“土地公山史前文化遺址”研討會資料：1-27。

陳得仁等

- 2001 《三峽鵝尾山史前遺址初步調查報告》，臺北縣三峽國民中學。(陳得仁、廖一哲、陳嘉祥、陳琨璋、簡瑜廷、簡文軒)。

陳耀如

- 2009 〈馬來半島民居類型之衍生分析〉。國立成功大學建築研究所博士論文。

盛清沂

- 1957 〈光復後臺北盆地邊緣史前採集簡報〉，《臺北文物》6(2)：1-39。
 1960 《臺北縣志 卷四 史前志》。板橋：臺北縣文獻委員會。
 1962a 〈臺北縣關渡遺址調查記〉，《臺灣文獻》13(1)：29-74。
 1962b 〈臺灣省北海岸史前遺址調查報告〉，《臺灣文獻》13(3)：60-152。

鹿野忠雄

- 1995 [1946a] 《東南亞細亞民族学先史学研究(上)》。臺北：南天書局。
 1995 [1946b] 《東南亞細亞民族学先史学研究(下)》。臺北：南天書局。

彭適凡

- 1987 《中國南方古代印紋陶》。北京：文物出版社。

黃士強

- 1971 〈玦的研究〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》37-38期合刊：44-67。
 1984 《臺北芝山巖遺址發掘報告》。臺北：臺北市文獻委員會。

- 1985 〈試論中國東南地區新石器時代與臺灣史前文化的關係〉，《臺灣大學文史哲學報》34：1-24。
- 1989 〈臺北市圓山遺址第二地點試掘報告〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》45：20-65。
- 1991 《圓山遺址中山三十三號道路試掘與評估》，臺北市政府民政局委託國立臺灣大學人類學系之研究報告。
- 1992 《第一級古蹟圓山遺址範圍試掘評估報告》，內政部委託國立臺灣大學人類學系之報告。
- 1997 《圓山遺址》。臺北：臺北市立兒童育樂中心。

黃士強等（黃士強、劉益昌、楊鳳屏）

- 1999a 《臺北兒童主題公園圓山遺址考古調查研究計畫》，臺北市立兒童育樂中心委託國立臺灣大學人類學系執行之報告。
- 1999b 《圓山遺址史蹟公園範圍區考古發掘研究計畫》，臺北市立兒童育樂中心委託國立臺灣大學人類學系執行之報告。

楊耀林等（楊耀林、古達泉、彭如策、文本亨）

- 1994 〈深圳市先秦遺址調查與試掘〉。收錄於深圳博物館編《深圳考古發現與研究》，頁51-94。北京：文物出版社。

臧振華

- 1990 〈記臺北盆地中一處已經湮滅的史前遺址〉，《田野考古》1（1）：24-26。

臧振華等

- 1996 〈卷尾牘錄史前考古〉。《重修臺灣省通志》：1-226。南投：臺灣省文獻委員會。（臧振華、劉益昌、邱敏勇）

劉益昌

- 1990 〈臺北縣金山鄉龜子山遺址出土的新資料〉，《田野考古》1（2）：61-71。
- 1992 〈臺北縣土城鄉土地公山、斬龍山遺址試掘報告〉，《田野考古》3（1）：21-58。
- 1995 《北宜高速公路頭城交流道匝道與宜蘭縣大竹圍文化遺址重疊部分發掘調查報告》，交通部臺灣區國道新建工程局委託宜蘭縣政府執行之報告。
- 1997a 《臺北市芝山岩遺址受「天母忠誠路次幹管工程」影響部份處理報告》，臺北市政府民政局委託執行之報告。
- 1997b 《臺北縣北海岸地區考古遺址調查報告》，臺北縣立文化中心委託中國民族學會之報告。
- 1998 〈文獻歷史以前的八里〉，《臺北縣立文化中心季刊》56：4-13。
- 2003 《臺北市芝山岩史蹟公園施工前考古試掘計畫 考古試掘工作計畫報告》，臺北市政府文化局委託之報告。

劉益昌、郭素秋

- 2000 《臺北市考古遺址調查報告》，臺北市民政局委託之研究報告。

劉益昌等

- 2000 《宜蘭縣丸山遺址搶救發掘資料整理計畫 第一階段報告》。宜蘭：宜蘭縣政府民政局。（劉益昌、邱水金、戴瑞春、李貞瑩執筆）
- 2001a 《第一級古蹟大垵坑遺址調查研究報告》，臺北縣政府文化局委託中央研究院歷史語言研究所之報告。（劉益昌、陳光祖、顏廷仔）
- 2001b 《宜蘭縣大竹圍遺址受北宜高速公路頭城交流道匝道影響部份發掘研究報告》。宜蘭：宜蘭縣政府。（劉益昌、邱水金、戴瑞春、王美玉、李貞瑩）
- 2002 《宜蘭縣丸山遺址搶救發掘資料整理計畫 第二階段報告草案》，宜蘭縣政府。（劉益昌、邱水金、戴瑞春、李貞瑩、廖正雄）
- 2004 《臺閩地區考古遺址 臺北縣、基隆市、臺北市》，內政部委託中央研究院歷史語言研究所之報告。（劉益昌、郭素秋、盧瑞櫻、戴瑞春、陳得仁）
- 2008a 《大園尖山遺址試掘評估計畫成果報告書 桃園縣大園鄉大園尖山遺址（2007）》，桃園縣大園鄉大園國民小學委託執行之報告。
- 2008b 《東西向快速公路八里新店線八里五股段工程影響訊塘埔遺址緊急考古發掘與資料整理分析計畫》，新亞建設開發股份有限公司委託執行之報告。（劉益昌、鍾亦興、顏廷仔、周子揚、林怡玲、林康偉、徐佳瑜、熊仲卿）
- 2009 《十三行博物館館藏後續研究—考古標本登錄暨分析計畫期末報告》，臺北縣立十三行博物館委託中央研究院歷史語言研究所執行之報告。（劉益昌、周子揚、陳曉菁、鄭奕農、楊順捷）

劉斌雄

- 1963 〈臺北縣八里鄉十三行及大垵坑史前遺址之發掘〉，《臺灣文獻》13（3）：52-64。

劉斌雄等（劉斌雄、盛清沂、吳基瑞）

- 1961 《臺北縣大安寮土地公山遺址發掘報告》。板橋：臺北縣文獻委員會。

Chang, K. C

- 1958 *Study of the Neolithic Social Grouping-Example from the New World.*

Chang, et al.

- 1969 *Fengpitou, Tapenkeng and the Prehistory of Taiwan.* New Haven: Yale University Publications in Anthropology no. 73, Yale University.

Hung, H. C.

- 2008 Migration and cultural interaction in southern coastal China, Taiwan and the northern Philippines, 3000 BC to AD 100: The early history of the Austronesian speaking populations.

Unpublished PhD Thesis. Canberra: Australian National University.

Hung et al.

- 2007 Ancient jades map 3,000 years of prehistoric exchange in Southeast Asia. PNAS vol. 104, no. 50, pp. 19745-19750, Dec. 11, 2007.
(<http://www.pnas.org/content/104/50/19745/2008.9.3>)

Wang, C. H. and Tsai P. S. (汪中和、蔡佩珊)

1993 The Stable Isotopic Records of *Corbicula subsulcata* from The Yuanshan Shell Mound: Paleo- Environmental and Paleo- Ecological Implications, Journal of Geological Society of China, vol. 136, N0. 1, pp. 25-34

Willey, Gordon R.

1953 *Prehistoric Settlement Patterns in the Viru Valley, Peru*. Washington: Government Printing office.

附錄：圓山文化的碳 14 年代表⁵

實驗室編號	遺址	行政區劃	坑層或地下深度 (cm)	標本性質	測定年代 B.P.	D.L.W.樹輪校正年代 B.P.	資料出處
NTU	圓山	臺北市中山區圓山里	206	貝殼 (蜆)	4,220±60	4,330	黃士強 1989 ; 劉益昌等 2004 : 6304-YS-1
Y-1547	圓山	臺北市中山區圓山里	黃土貝層底部, 200 公分	貝殼 (蜆)	4,160±80	4,235	宋文薰、張光直 1964、1966 ; 劉益昌等 2004 : 6304-YS-1
Y-1548	圓山	臺北市中山區圓山里	黃土貝層中段, 140 公分	木炭	3,940±80	3,914	宋文薰、張光直 1964 : 5
NTU	圓山	臺北市中山區圓山里	220-230	貝殼 (蜆)	3,830±50	3,800	黃士強 1989 ; 劉益昌等 2004 : 6304-YS-3
NTU-2864	圓山	臺北市中山區圓山里	P5 L2d , 46-56 公分	貝殼 (蜆)	3,760±40	3,628-3760	黃士強等 1999a ; 邱水金等 2010
NTU	圓山	臺北市中山區圓山里	62	貝殼 (蜆)	3,510±50	3,380	黃士強 1989 ; 劉益昌等 2004
NTU-1473	圓山	臺北市中山區圓山里		木炭	3,280±80	3,519	黃士強 1992 ; 劉益昌等 2004
Y-1549	圓山	臺北市中山區圓山里	黃土貝層上部, 40 公分	貝殼 (蜆)	3,490±80	3,365	宋文薰、張光直 1964 : 5
NTU-3224	圓山	臺北市中山區圓山里	208-218 P6 III D L4b	木炭	2,950±110		黃士強等 1999b : 49 表二十二
NTU-2543	圓山	臺北市中山區圓山里	P5 L3b , 60-70 公分	木炭	2,930±70	2,976-3,207	黃士強等 1999a ; 邱水金等 2010
NTU-3207	圓山	臺北市中山區圓山里	T10.6 , 90 公分	木炭	2,810±70	2,797-3,001	黃士強等 1999a ; 邱水金等 2010
NTU-2539	圓山	臺北市中山區圓山里	P8 L5d , 217-229 公分	木炭	2,600±40	2,717-2,761	黃士強等 1999a ; 邱水金等 2010

⁵ 資料出處置於每筆年代的最後一個欄位。另外，校正年代中有部分年代為單一年代，乃為該報告所呈現的年代，本文僅是引用，過去確實曾有一段時期，臺大貴儀中心的校正年代以此種方式呈現。

實驗室編號	遺址	行政區劃	坑層或地下深度 (cm)	標本性質	測定年代 B.P.	D.L.W.樹輪校正年代 B.P.	資料出處
NTU-2870	圓山	臺北市中山區圓山里	P8 L6b, 240-250 公分	木炭	2,700±40	2,761-2,844	黃士強等 1999a; 邱水金等 2010
NTU-2545	圓山	臺北市中山區圓山里	P8 L7b, 269-274 公分	木頭	2,640±50	2,729-2,837	黃士強等 1999a; 邱水金等 2010
NTU-3205	圓山	臺北市中山區圓山里	P8 L8b, 285-298 公分	木炭	2,650±40	2,742-2,786	黃士強等 1999a; 邱水金等 2010
NTU-2546	圓山	臺北市中山區圓山里	P8 L4d, 178-188 公分	木炭	2,590±110	2,488-2,839	黃士強等 1999a; 邱水金等 2010
NTU-2544	圓山	臺北市中山區圓山里	P6 L5b, 125-135 公分	木炭	2,330±60	2,185-2,461	黃士強等 1999a; 邱水金等 2010
NTU-2496	芝山岩	臺北市士林區芝山岩南側住宅區	TP3 L7	木炭	3,160±860		劉益昌 2000
	芝山岩	臺北市士林區	F08.L6	木炭		3,075-2,871	劉益昌 2000
NTU-2541	芝山岩	臺北市士林區	F08.B.Sex L8 地表下 230 公分	木炭	2,970±100	3,159、3,150、3,139、3,124、3,089、3,079、3,065、3,063	劉益昌 1997: 41 表七
NTU-2505	芝山岩	臺北市士林區芝山岩北側	F06.D L2 地表下 155 公分	木炭	2,970±40	3,145、3,130、3,114、3,090、3008	劉益昌 1997: 41 表七; 劉益昌等 2004
NTU-2861	芝山岩	臺北市士林區芝山岩南側住宅區	TP3 L3	木炭	2,950±70	3,132、3,125、3,103、3,097、3,069	劉益昌、郭素秋 2000: 80 表二
NTU-2456	芝山岩	臺北市士林區芝山岩北側	F08.B.Sex L6 地表下 210~220 公分	木炭	2,870±70	2,958	劉益昌 1997: 41 表七
NTU-2857	芝山岩	臺北市士林區芝山岩南側住宅區	TP3 L3	木炭	2,790±110	2,856	劉益昌、郭素秋 2000: 80 表二

實驗室編號	遺址	行政區劃	坑層或地下深度 (cm)	標本性質	測定年代 B.P.	D.L.W.樹輪校正年代 B.P.	資料出處
NTU-2500	芝山岩	臺北市士林區	P6 L2b	木炭	2,690±190		劉益昌 2000 ; 劉益昌等 2004
NTU-2993	芝山岩	臺北市士林區芝山岩南側住宅區	TP3 B-d L3e-F2, 浸透層, 地表下 91 公分	木炭	2,620±140	2,745	劉益昌 2000 ; 劉益昌、郭素秋 2000 : 80 表二
NTU-3211	芝山岩	臺北市士林區芝山岩南側住宅區	TP3 B-d L3e, 浸透層, 地表下 91 公分	木炭	2,390±130	2,355	劉益昌 2000 ; 劉益昌、郭素秋 2000 : 80 表二 ; 劉益昌等 2004
NTU-2499	芝山岩	臺北市士林區	P6 L2a	木炭	2,270±40		劉益昌 2000 ; 劉益昌等 2004
GX-19377	土地公山	新北市土城區大安里		木炭	2,815±355	2,939、2900、2989	陳仲玉 1994 ; 劉益昌等 2004
NTU-1384	土地公山	新北市土城區大安里	P1 L5-L6	木炭	2,640±70	2,758	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004
NTU-1385	土地公山	新北市土城區大安里	P7cex L6	木炭	2,510±70	2,716	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004
NTU-1411	土地公山	新北市土城區大安里	P7cex L8	木炭	2,510±70	2,716	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004 : 0113-TuTKS-3
NTU-1455	土地公山	新北市土城區大安里	P7cex L10	木炭	2,530±50	2,726	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004
NTU-1389	土地公山	新北市土城區大安里	P7ex L11	木炭	2,790±60	2,875	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004
NTU-1425	土地公山	新北市土城區大安里	P7d L14	木炭	2,380±40	2,354	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004
NTU-1427	土地公山	新北市土城區大安里	P11b L9	木炭	2,460±60	2,704、2,647、2,486	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004
NTU-1210	潭底	新北市樹林區潭底里		木炭	3,220±90	3,463	朱正宜 1990 ; 劉益昌等 2004

實驗室編號	遺址	行政區劃	坑層或地下深度 (cm)	標本性質	測定年代 B.P.	D.L.W.樹輪校正年代 B.P.	資料出處
NTU-1238	潭底	新北市樹林區潭底里		木炭	2,830±120	2,947	朱正宜 1990 ; 劉益昌等 2004
NTU-1236	潭底	新北市樹林區潭底里	深度 0.2~0.8	木炭	2,460±90	2,740、2647、2486	朱正宜 1990 ; 劉益昌等 2004
NTU-5810	斬龍山	新北市土城區員林里	X3Y7-L1 (文化層)	木炭	3,000±50 B.P.	68.3% (1 sigma) 為 1,370-1,356、1,316-1,191、1,178-1,159、1,144-1,131 B.C. ; 95.4% (2 sigma) 為 1,397-1,111、1,102-1,081、1,065-1,057 B.C.。	郭素秋等 2013 : 105 表 6
NTU-1461	斬龍山	新北市土城區員林里	P11 L2-L4	木炭	2,790±90	2,875	劉益昌 1992 ; 劉益昌等 2004
NTU-5835	斬龍山	新北市土城區員林里	X3Y7-L1 (文化層)	木炭	2,510±80 B.P.	68.3% (1 sigma) 為 787-705、695-539 B.C. ; 95.4% (2 sigma) 為 797-477、474-413 B.C.。	郭素秋等 2013 : 106 表 6
NTU-5828	斬龍山	新北市土城區員林里	X3Y7-L2 (文化層)	木炭	2,420±70 B.P.	68.3% (1 sigma) 為 744-689、664-647、550-402 B.C. ; 95.4% (2	郭素秋等 2013 : 106 表 6

實驗室 編號	遺址	行政 區劃	坑層或地下 深度 (cm)	標本 性質	測定年代 B.P.	D.L.W.樹輪 校正年代 B.P.	資料出處
						sigma) 為 764-679、 674-394 B.C.。	
NTU- 5827	斬龍山	新北市土城 區員林里	X1Y8-L6 (文化層)	木炭	2,540±80 B.P.	68.3% (1 sigma) 為 800-727、 693-541 B.C. ; 95.4% (2 sigma) 為 812-413 B.C.。	郭素秋等 2013 : 106 表 6
NTU- 5815	斬龍山	新北市土城 區員林里	T06P6-L2 (文化層)	木炭	2,390±70 B.P.	68.3% (1 sigma) 為 733-691、 661-650、 545-393 B.C. ; 95.4% (2 sigma) 為 766-369 B.C.。	郭素秋等 2013 : 106 表 6
NTU- 2499	萬里 加投	新北市萬里 區大鵬村	TP1L 6、 70 公分	木炭	2,650±70	2,756	劉益昌 1997 : 43 表一五；劉益昌 等 2004
	龜子山	新北市 金山區		木炭		3,098 (或 3,101)、3,069、 2,971、2,860、 2,739	連照美、宋文薰 1992；劉益昌 1997
Y-1551	大坵坑	新北市 八里區		木炭	2,850±200		宋文薰、張光直 1964 : 5
NTU- 4798	大園 尖山	桃園縣 大園鄉	TP1 L5b F4-L1 1.36-1.45	木炭	2,810±60	2,920 (誤差範圍 2,810-2,999)	劉益昌等 2008a
NTU- 3889	大園 尖山	桃園縣 大園鄉	大園小學的 舊門的水塔 和圍牆之間	木炭	2,750±30	2,848	陳得仁 2003.4.18 未發表資料

實驗室 編號	遺址	行政 區劃	坑層或地下 深度 (cm)	標本 性質	測定年代 B.P.	D.L.W.樹輪 校正年代 B.P.	資料出處
			的土層斷面 TYCS-P1				
Beta- 299035	大園 尖山	桃園縣 大園鄉	B-T1P6 L23c	木炭	2,520±30	2,594 (誤差範圍 2,507-2,725)	樹谷提供
NTU- 4799	大園 尖山	桃園縣 大園鄉	TP1 L5b F4-L4 1.66-1.75	木炭	2,490±60	2,567 (誤差範圍 2,487-2,715)	劉益昌等 2008a
Beta- 305896	大園 尖山	桃園縣 大園鄉	C-T2P8 L6a	木炭	2,420±30	2,443 (誤差範圍 2,357-2,486)	樹谷提供
NTU- 4789	大園 尖山	桃園縣 大園鄉	TP1 L3a F1-L2 1.09-1.17	木炭	2,180±60	2,198 (誤差範圍 2,121-2,308)	劉益昌等 2008a
NTU- 4790	大園 尖山	桃園縣 大園鄉	TP1 L3a F1-L3 1.17-1.22	木炭	1,860±50	1795(誤差範圍 1731-1864)	劉益昌等 2008a

A Discussion on the Essence of the Yuanshan Culture in Northern Taiwan

Su-Chiu Kuo*

ABSTRACT

What is the Yuanshan Culture? What is its cultural essence? The answers to these questions are significantly important in understanding the prehistoric cultures of northern Taiwan at this period, the prehistoric cultures of Taiwan, and how they interacted with their surrounding areas. Yet, opinions are still divided between scholars regarding the essence, age, and origin of the Yuanshan Culture. Also, there has yet been a study or monograph which provides a comprehensive discussion on the Yuanshan Culture, and most studies of the Yuanshan Culture are presented in the form of investigations or trial excavation reports. Therefore, the author plans to combine the results of archeological research over the years with her understanding of the investigation and excavation of the Taipei Basin, and, through archeological data such as stratigraphic evidence, features of tool types, tool composition, tribal distribution, and carbon-14 dating, especially the remains of column-hole clusters discovered by the author, grasp and analyze the possible tribal patterns of the Yuanshan Culture at the Yuanshan Site, and discuss the possible essence of the Yuanshan Culture, with the hope that the findings could be conducive to the clarification of the essence of the Yuanshan Culture.

According to the article's discussion, it can be inferred that the roots of the Yuanshan Culture is the then-existing culture which succeeded the Tapenkeng Culture and the Shuntanpu Culture in northern Taiwan, in that the new elements of the Yuanshan Culture are still based upon the then-existing manufacturing traditions of potteries and stoneware. In addition, there has been no discovery of the complete development of tools such as stoneware with shoulders, sectioned stoneware, bronze ware, which includes their origin, development, evolution, and downfall in northern Taiwan or even across Taiwan; only a meagre amount of the tools mentioned above were found at different stages. A complete development of those tools, however, could be found in southeast China or all across China. Moreover, in different regions and archeological cultures in China, these cultural elements varied in number, appeared in diverse forms, and have a clear development process.

Judging from the emergence frequency, amount, diversity, strength, duration,

* Associate Research Fellow of Institute of History and Philology, Academia Sinica.
kuosu@mail.ihp.sinica.edu.tw

distribution scope of the above-mentioned new elements at their surrounding areas, the author reckons that these new elements mainly came from China's southeast coast, as proposed by some of the above-mentioned scholars. Yet, the influence of China's southeast coast might be the result of multiple contacts of the two places, rather than an "invasion of foreign groups", a single contact, or a few contacts. The Yuanshan Culture, instead of simply succumbing to foreign cultures, selectively absorbed foreign elements based upon the then-existing cultural traditions of the Taipei Basin, and, after mixing them with traditional cultures, developed a unique archeological culture in northern Taiwan, which is known as the Yuanshan Culture. This is the main reason why there has been no identical culture at the surrounding areas of Taiwan or even around the world. The people of the Yuanshan Culture, aside from succeeding the cultural traditions and wisdoms of the Tapenkeng Culture and the Shuntanpu Culture, were capable of absorbing foreign influences and innovating, thereby fostering a unique archeological culture.

Key Words : Yuanshan Culture, laccolith column-hole clusters, house on stilts, tool composition, existing culture