

植物園遺址出土非典型墓葬及人骨遺骸的 脈絡分析

邱鴻霖*

摘要

墓葬的考古脈絡分析，能提供深度詮釋墓葬形成過程的論證背景。2016 年因捷運施工而進行搶救考古發掘的臺北市植物園遺址出土了墓葬 M1。本文藉由體質人類學的性別、年齡判斷與病理觀察，建立個體基本資料，透過出土空間層位脈絡、伴隨遺物鈕扣的 XRF 分析與物質文化的歷史脈絡，推斷出土個體所屬年代，可能落於日治中期至戰後初期。更進一步，藉由遺骸出土時的葬姿與解剖位置，推論墓葬 M1 不是一次尋常的埋葬行為。方法學上，本文所涉及的墓葬年代雖不古老，卻與在地文化脈絡下的埋葬習俗相異，透過本研究對其考古脈絡（層位與空間）、物質文化材質與歷史空間的脈絡分析，除了釐清了個體的生存年代問題，更進一步結合人體骨骼的解剖位置，釋疑這具非典型墓葬的形成過程。

關鍵字：植物園遺址、墓葬脈絡分析、人骨遺骸、成分分析、玻璃鈕扣

* 國立清華大學人類學研究所副教授。chiu_alex@hotmail.com

一、序言

考古學的墓葬研究所涉及的細節相當廣泛，年代學、墓葬結構、陪葬品與人身裝飾品是傳統的關注焦點，涉及了年代學、埋藏學、物質文化的類型學、材質成分分析。另一方面，出土遺骸的體質人類學觀察與測量，所提供個體生理屬性、生業與疾病，更是詮釋墓葬現象在社會文化意義上的關鍵背景，必須具備法醫學、解剖學、骨學、生物遺傳學、同位素分析等。墓葬可視為考古學研究中，學科跨度與專業門檻較高且複雜的研究對象。

1980年代中期，考古學者開始關注考古現象的脈絡分析(Contextual analysis)對於詮釋考古現象的重要性，學者 Ian Hodder 提出認識考古現象的意義，首先必須關注現象的環境與行為背景，其次是所涉及的關係網絡，除了透過系統性的方式去認識考古現象及物質在過去時空中的關聯性，更強調考古現象與物質文化背後的社會結構性與象徵性，認為物質文化是有意義的構成，而構成的機制必須是物質文化與社會變遷理論的一部份(Hodder 1986, 1987)。同理，考古遺址中墓葬現象的詮釋，除了關注墓葬的出土脈絡、陪葬品與人體遺骸在解剖位置關係上的觀察，使分析與詮釋具有科學性與邏輯上的合理性之外，對於個別墓葬內容的探究，一如人類學者的民族誌書寫與現象的詮釋，立基於對於報導人相關背景與脈絡的深度理解之上。

本研究為筆者於 2016 年間，受邀參與《臺北都會區大眾捷運系統萬大—中和—樹林線（第一期工程）CQ842 標土建 LG02 站「植物園遺址搶救發掘計畫」》的墓葬處置工作，依據墓葬 M1 之田野報告基礎內容進一步研究改寫（郭素秋、陳光祖 2021）。研究所涉及的墓葬雖然只有單一個體，但骨骸所呈現的埋葬姿態與所屬年代，有諸多令人起疑之處，希望透過本文的探究，以出土脈絡（層位與空間）、物質文化材質分析與器物類型的歷史脈絡分析，一方面釐清墓葬的年代問題；另一方面結合人體骨骼的解剖位置鑑別推理，以及埋行為的文化脈絡分析，推論 M1 墓葬的形成過程與背後所呈現的意義。

二、出土脈絡

考古學的墓葬研究，不論是墓葬群或是單一個體，其出土脈絡的分析，對於墓葬的年代與形成過程的正確推論，具有關鍵性的影響。2016 年 03 月 02 日，中央

研究院歷史語言研究所副研究員郭素秋博士，引領筆者至臺北市南海路與和平西路交叉口一帶，植物園遺址搶救發掘的墓葬出土現場，針對墓葬 M1 進行出土脈絡的勘查與紀錄。

1. 空間脈絡：

2016 年植物園遺址的搶救發掘區域，位於今日臺北市南海路與和平西路交叉口之東北角，北側為植物園，東側為臺北市立國語實驗小學校地，墓葬出土於國語實驗小學校地內(圖 1)。搶救區域規劃為臺北市捷運萬大線植物園站的所在位置。這個區域地表海拔約 5 公尺，緊鄰植物園考古遺址範圍的周邊，西北側植物園園區的高程較高，約海拔 6~8 公尺，整體地形往南側緩降 1~2 公尺，推估這個區域在古代是臺北盆地內一緩丘的邊緣。史前時期人群佔居於海拔較高地區，緩丘邊緣地區則在清代作為城郊義塚，日治時期則為公共墓地、苗圃與學校用地，戰後臺北市市區內密集開發，成為公務機關與一般公共用地。近年的考古發掘報告中指出，植物園西側一帶在日治初期為墓地，但推測墓地的使用年代始於清代(郭素秋、陳光祖 2021)。

參考 1902 年繪製的臺灣堡圖顯示(圖 2)，這個區域屬於龍匣口庄苗圃南側，日治時期堡圖上即已標載其周邊為墓地，推估清領時期該區域即已作為臺北城南郊(距臺北府城南門外約 700 餘公尺)的義塚公墓區域¹(徐福全 2001)。當地的主要埋葬對象以臺北城內的漢人移民為主，即使到了日治時期也是以漢人墓葬為主²。

¹ 清代臺灣各地建城並於城郊廣設義塚。如竹塹城郊的雞卵面義塚(新竹市第一公墓)、臺灣府城南郊的魁斗山(南山公墓)等地，日治時期常沿用為「共同墓地」，至戰後成為公墓(徐福全 2001:101)。本墓葬出土地點即為日治時期龍匣口共同墓地邊緣。

² 日治時期日人的埋葬有日本人的共同墓地，在台北市如三板橋日人墓園(蔡錦堂 2018)。



圖 1；紅色實心方塊為墓葬 M1 出土位置。（來源：Google map 2023）



圖 2：1904 年臺灣堡圖，紅色實心方塊為 M1 墓葬出土所在位置。
（圖資來源：中央研究院 GIS 專題中心之臺灣百年歷史地圖 2023）

2. 地層脈絡

據筆者現場觀察，2016 年植物園遺址出土墓葬距今日地表相當深，超過 1.5 公尺以上，較一般漢人墓葬的壙穴深，並打破史前時代的文化層。根據現場發掘人員指出，墓葬之壙穴乃自現代擾亂堆積層開始，向下打破植物園文化層的 F65 灰坑現象（T53T54-P32P33 的 L7~L10），壙穴內史前與近代的遺物都有發現，最終延伸至植物園文化層下約 5~10 公分處發現人骨（人骨出土層位為 T53P32 的 L9~L10、T54P32 的 L10~L11），設墓葬編號為 M1。M1 墓葬發現的層位比周遭 F65 灰坑的上口還深，為日治時期向下深埋所致（郭素秋、陳光祖 2021）。

墓葬出土現場觀察可見，壙穴底部的形態呈四角規整的矩形，壙穴底部堆積的青灰色泥質土與周邊地層的褐色砂壤土明顯不同，推斷外圍是壙穴堆積，底部為葬具、服裝與遺體軟組織腐朽所致土壤顏色不同。據現場發掘者描述，壙穴的上層亦曾出土現代遺物，在壙穴底部亦可見史前陶、鐵釘、鈕扣與疑似木質葬具的遺留共伴出土（圖 3、4、5）。



圖 3：出土層位打破植物園文化層

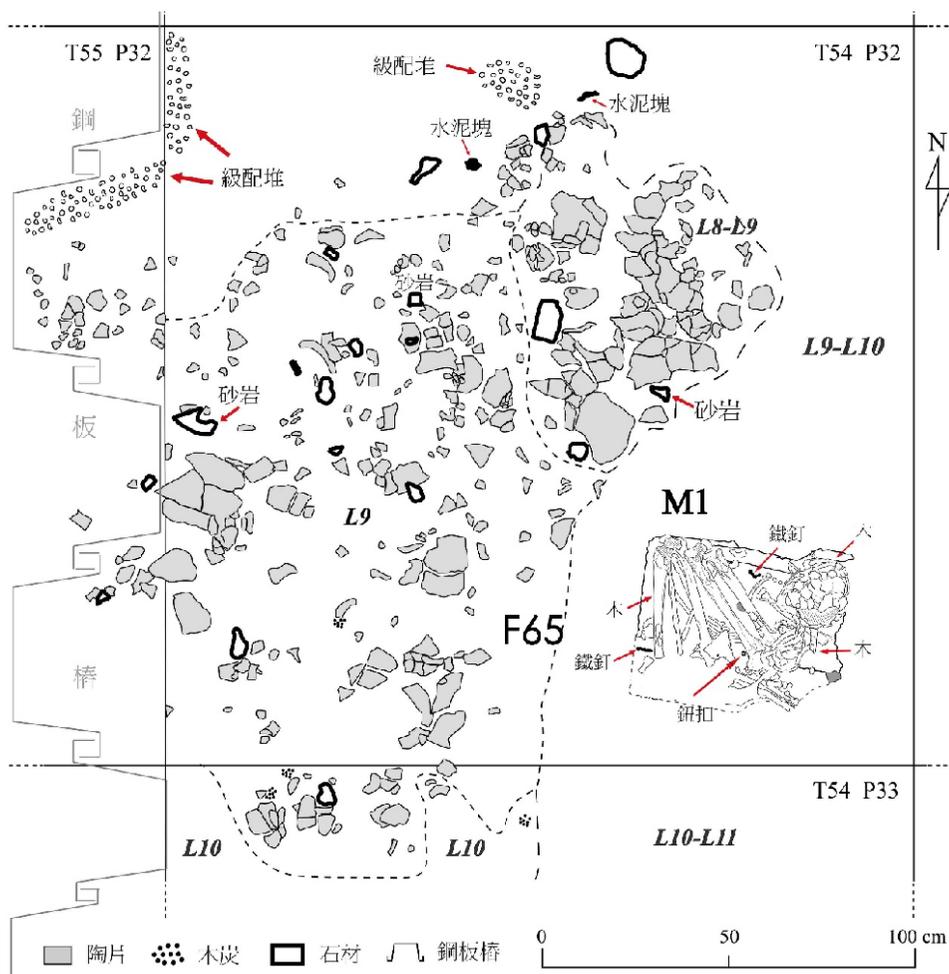


圖 4：植物園文化的 F65 灰坑與日治時期下埋的 M1 木匣人骨平面圖。

(引自郭素秋、陳光祖 2021 圖五-7)

三、保存狀況³

保存狀況方面，整體大約僅有 50 的%骨骸殘存，且骨骼保存狀況不佳，主要受土壓破碎且腐朽嚴重。頭蓋骨與顏面骨破碎嚴重，軀幹缺損腐朽狀況嚴重，許多僅於土壤上殘存痕跡而無法提取具體的骨骸，整體保存狀況及完整度皆不良。尺寸較大的下肢長骨雖於出土時其一面看似完整，提取後另一面已腐朽破碎，骨骼可能

³ 人骨保存狀況之內容修訂自《臺北都會區大眾捷運系統萬大－中和－樹林線（第一期工程）CQ842 標土建 LG02 站「植物園遺址搶救發掘計畫」》（郭素秋、陳光祖 2021），筆者撰寫部分。

遭長年來自土方的重壓與自然腐朽的過程而破碎嚴重（圖 5、6）。

頭骨的顏面梨狀孔上緣至兩眼眶與顱底一帶已腐朽缺損，左側眶上與前額骨部分殘存。局部左側下顎體與下顎肢缺損。牙齒的保存狀況尚可，雖有部分已呈游離狀態且齒根缺損，但仍能判斷齒種，並藉以判斷個體數、齒齡與病理現象（圖 7~12）。

軀幹之椎骨僅見部分寰椎，其餘均殘存痕跡；兩鎖骨的保存狀況較好僅端部腐朽；兩肩胛骨、胸骨、胸骨柄均未見；肋骨破碎僅少量殘存。兩上肢骨皆僅存局部骨幹，其中以左側上肢殘存部位較多並有部分手指骨留存。骨盆一帶僅存少量的腸骨，兩下肢骨亦僅殘存部分骨幹，但兩髖骨皆留存。足部骨骼則僅存痕跡而無法提取骨骸（圖 13~21）。



圖 5：考古遺址現場出土狀態（坑穴痕明顯）

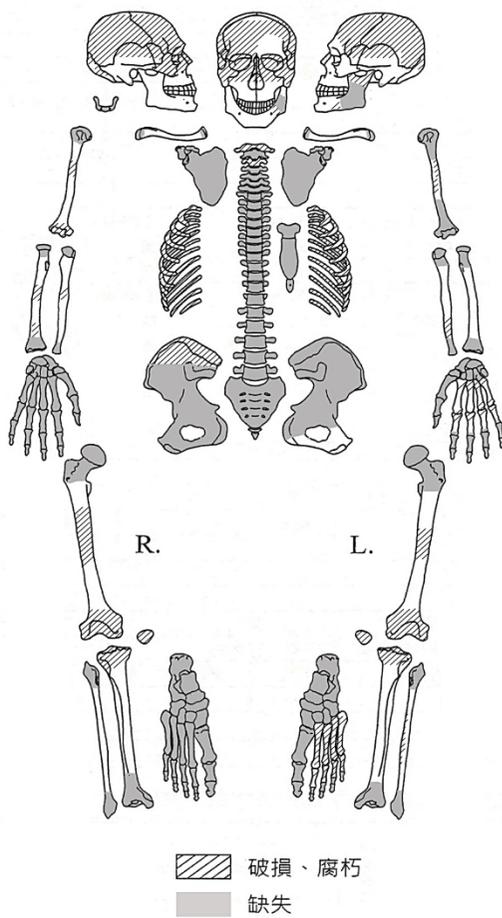
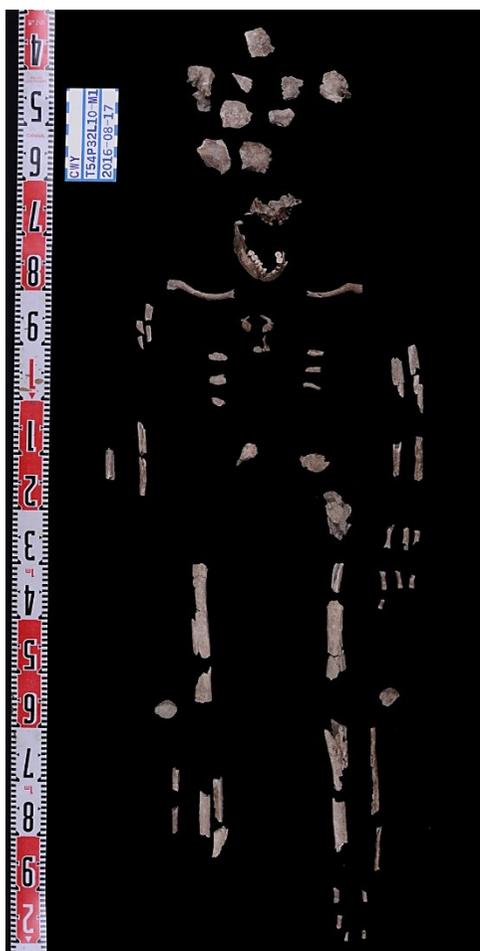


圖 6：人骨保存狀況（照片中不包含過度破碎而呈粉狀的殘骸）



圖 7：頭蓋骨破片



圖 8：上顎唇側面（左）、咬合面（右）



圖 9：上顎頰側面



圖 10：下顎頰側面（左）、咬合面（右）

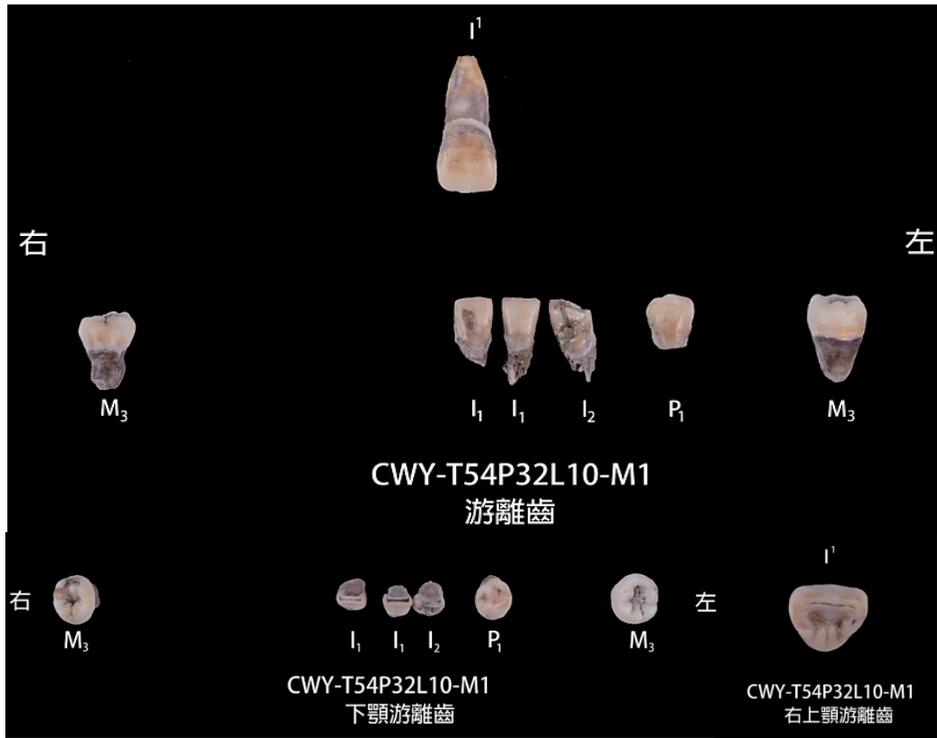


圖 11：上、下顎游離齒各面

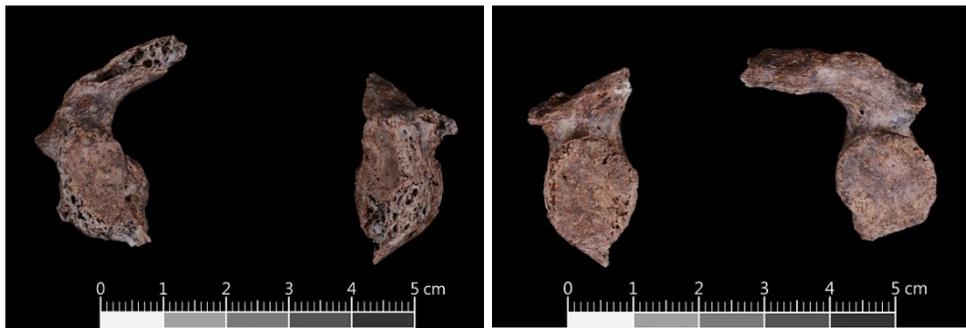


圖 12：寰椎各面



圖 13：左右鎖骨



圖 14：左右肱骨殘片

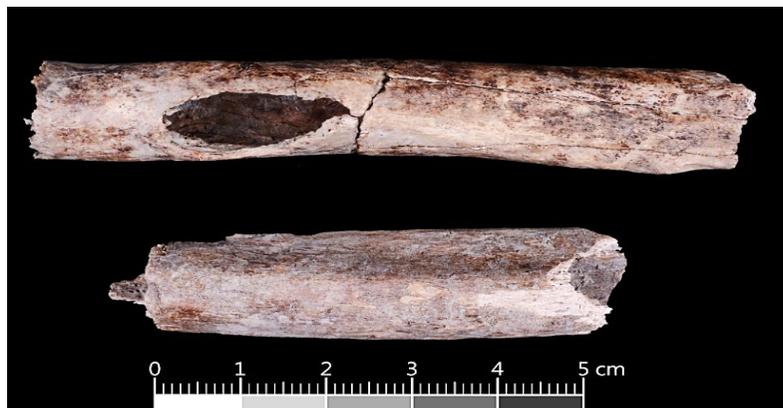


圖 15：橈骨骨幹



圖 16：左右尺骨

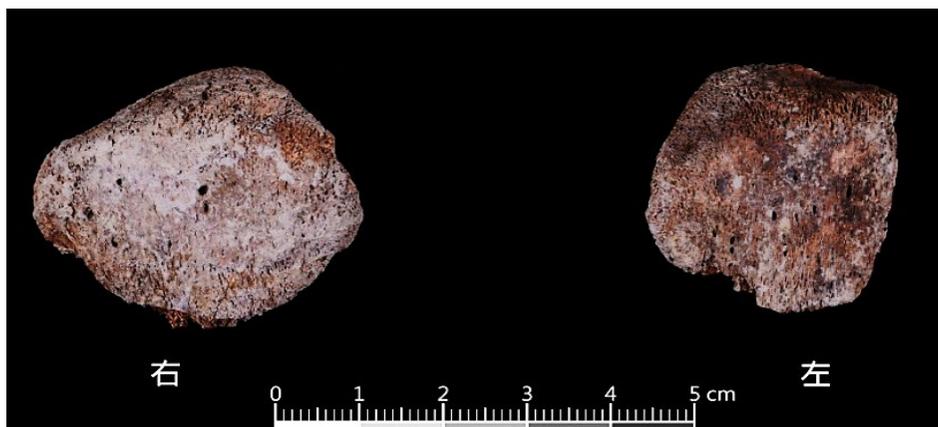


圖 17：左右髙骨



圖 18：左右髙骨破片



圖 19：左右股骨



圖 20：左右脛骨



圖 21：左右腓骨

四、體質特徵⁴

(一) 性別與身高

植物園遺址墓葬 M1 個體的骨骼保存狀況不佳，性別相關的體質特徵不易鑑別。頭骨部分，兩乳突稍長，頭骨壁較薄且平滑；左眉弓隆起不明顯；下顎結節稍明顯，下顎角弱、下顎體較纖細；頭骨整體特徵偏向女性。然而性別判斷的重要部位髕骨破損相當嚴重，大部分腐朽缺失而無法據以判斷性別。四肢骨的肌嵴線並未特別發達，長度相較於一般男性顯得稍短，肌嵴線特徵纖細而較不發達。綜合以上特徵，推測為「疑似女性」之個體，但亦不排除為身高較矮小且骨骼較不發達的男性。

⁴ 同註 3。

此外，以股骨最大長度，透過回歸公式推斷死者身高。實際測得股骨長度為 41.5cm，但由於骨骼兩端部皆有損朽，推估實際長度大致落於 42~43cm 之間，根據漢人女性身高的回歸計算公式：身高 (cm) = 2.75*股骨長度 (cm) + 45.92±5.00 (張繼宗 2001)。本個體為 $2.75*43+45.92\pm 5=164.2\pm 5.0$ ，最大值較一般中國漢族女性平均身高之均值而言稍偏高，最小值則與一般女性相當。

(二) 年齡

本個體已見第三大白齒萌出，據此可以將齒齡至少推估在 20 歲以上，若根據一般常用於史前人骨的牙齒磨耗年齡級數表判斷 (Brothwell 1981, Miles 1962)，個體年齡約 25 歲上下，然而本個體所屬年代相當晚近，一般而言飲食內涵相較史前人群應較為柔軟，因此採用現代人磨耗程度與年齡對照標準較為合理 (枋原博 1957)，從上下顎白齒的齒尖皆已磨平，第一大臼齒咬合面已出現點狀齒蝕點的特徵，依據枋原博所建立的對照表所見，磨耗到這個程度的個體至少約 40 歲左右可能達到 45 歲，屬壯年階段 (圖 22)。



圖 22：上顎齒列磨耗狀況

(三) 病理與人種

由於骨骼保存狀況並不理想，大部分殘存的頭蓋骨、四肢骨與軀幹骨上未見具體的先天或後天病理現象，骨骼上亦未見可能致命的傷痕，無法藉由骨骸判斷死亡

因素。部分游離齒為死後脫落於頭骨周邊，而全齒列的嚴重牙結石與齒槽後退現象，呈現出相當嚴重的牙周病病徵，部分齒種的牙結石甚至覆蓋牙冠面 2/3 以上，反映了個體生前的口腔衛生條件並不理想（圖 23、25）。一般而言，牙結石的嚴重沉積與飲食、生存條件與口腔衛生習慣有關，人類進入以農業為主要生業的時代後，攝取更多的澱粉、醣類與精緻化的食物，相較於狩獵採集或漁獵族群，牙結石的發生率更高（Larsen 2015）。牙結石為口腔內的沉積物，牙結石中可能包含飲食與非飲食相關的殘留物，主要可進行如澱粉微粒與碳氮同位素分析重建其飲食內容，也可以進行牙結石內沉積的有機物分析，如古微生物分析以認識其消化道菌種，以及生物遺傳分析來認識其人種系譜或親屬關係（Salazar-García et al. 2023）。

從上下顎牙齒咬合面的咬耗（Dental attrition）形態與角度，可以推測個體為現代人最普遍可見的剪刀狀咬合（Scissor bite），明顯的鏟形（Shovel shape）上顎門齒與側門齒則是蒙古利亞人種的特徵（圖 24）。



圖 23：嚴重牙結石及牙周病理現象



圖 24：鑿形門齒

(四) 測量與非測量記錄

因本個體之頭骨保存狀況差，腐朽破損程度嚴重，故無法進行頭骨的測量記錄，僅針對牙齒進行測量與非測量記錄觀察。本文所涉及的年齡、牙病理與牙形態與人種判斷，依據以下紀錄；牙冠測量數據則做為第一手資料，提供未來研究者利用參考。

1. 牙齒保存狀況

UR	/	○	M1	P2	P1	C	I2	I1	I1	I2	C	P1	P2	M1	M2	/	UL
LR	M3	M2	M1	P2	P1	C	I2	I1	I1	I2	C	P1	○	M1	M2	M3	LL

○：齒槽開放 X：齒槽閉鎖 /：欠損(不詳) △：殘存齒根 ()：未萌出

2. 牙齒磨耗觀察 (—：無現象 /：無法觀察)

	R										L						
上	/	/	2°a	1°b	1°b	2°a	1°a	1°a	2°a	1°a	/						
	M3	M2	M1	P2	P1	C	I2	I1	I1	I2	C	P1	P2	M1	M2	M3	
下	1°a	1°b	2°a	1°a	1°a	2°a	2°a	2°a	2°a	/	2°a	2°a	/	2°a	2°a	1°a	

栢原博牙齒磨耗分級特徵對照表

0	0° 無咬耗	
1 段	琺瑯質	1°a 點狀或線狀
2 段		1°b 面狀或帶狀
3 段		1°c 整個咬合面
4 段	象牙質	2°a 點狀或線狀
5 段		2°b 面狀或帶狀
6 段		3° 整個咬合面
7 段	4° 齒頸部暴露	

根據栢原博所建構之比照資料（栢原 1957）本個體應至少有 40 歲以上，可能達到 45 歲。

3. 牙齒非測量性特徵

牙齒非測量性特徵（/：無法觀察）												
R						L						
上顎（Maxilla）												
	M3	M2	M1	P1	I2	I1	I1	I2	1	M1	M2	M3
Winging						3	3					
Shoveling					3	2	2	3				
Double Shoveling					2	2	2	2				
Peg-Shaped Incisor					0	0	0	0				
Premolar Root Number				/					/			
Hypocone	/	/	5							5	0	/
Metaconule	/	/	0							0	5	/
Carabelli's Trait	/	/	0							0	0	/
Enamel Extensions	/	/	1							/	/	/
下顎（Mandible）												
	M3	M2	M1	P1	P1	M1	M2	M3				
Premolar Root Number				/	/							
Groove Pattern	/	X-5	/			/	X-5	/				
Cusp Number	/	5	5			5	5	5				
Protostylid		0	0			0	0	0				
Cusp5	/	5	5			5	5	5				
Cusp6	/	0	0			0	0	0				
Cusp7	/	0	0			0	0	0				
Molar Root Number		/	2			2	2	1				

4. 牙齒病理現象 (N：無現象 /：無法觀察)

(1) 琺瑯質發育不全

/	/	/	/	/	N	N	Y?	U	Y?	N	N	/	/	/	N	/
M3	M2	M1	P2	P1	C	I2	I1		I1	I2	C	P1	P2	M1	M2	M3
N	N	N	N	N	N	N	N	L	N	/	N	N	/	N	N	N
Y：有現象 N：無現象																

(2) 齲齒

/	/	—	—	—	—	—	—	U	—	—	—	—	—	—	—	/
M3	M2	M1	P2	P1	C	I2	I1		I1	I2	C	P1	P2	M1	M2	M3
—	—	—	—	—	—	—	—	L	—	/	—	—	/	—	—	—
1：咬合面 2：近中接觸面 3：遠中接觸面 4：頸部 5：頰側面 6：舌側面																

(3) 牙結石

/	/	3	3	3	2	2	2	U	2	1	3	3	3	3	2	/
M3	M2	M1	P2	P1	C	I2	I1		I1	I2	C	P1	P2	M1	M2	M3
—	1	1	2	2	2	2	3	L	3	/	2	3	/	2	1	—
1（輕微）：點狀 2（中度）：覆蓋面積少於 1/2 3（嚴重）：覆蓋面積多於 1/2																

(4) 齒槽吸收與膿瘍

/	/	/	2	/	/	/	/	U	/	2	/	/	/	3	3	/
M3	M2	M1	P2	P1	C	I2	I1		I1	I2	C	P1	P2	M1	M2	M3
/	2	2	/	/	/	/	/	L	/	/	/	/	/	/	/	/
1：袋狀 2：牙根暴露<1/3 3：牙根暴露<2/3 4：牙根整個暴露																

(5) 齒槽捲緣

/	/	/	N	/	/	/	/	U	/	/	/	/	/	/	/	/
M3	M2	M1	P2	P1	C	I2	I1		I1	I2	C	P1	P2	M1	M2	M3
/	N	N	/	/	/	/	/	L	/	/	/	/	/	/	/	/
Y：有現象 N：無現象																

(6) 齒冠測量

齒冠測量 (/ : 無法測量)							
			第一次測量(mm)		第二次測量(mm)		平均值(mm)
			R	L	R	L	
上顎	MD	I1	8.83	8.69	8.84	8.37	8.68
		I2	6.97	6.56	6.99	6.83	6.84
		C	8.63	8.67	8.69	8.55	8.64
		P1	5.93	7.02	6.00	7.12	6.52
		P2	5.87	≐5.80	5.98	≐5.89	≐5.89
		M1	9.63	9.66	9.71	9.71	9.68
		M2	/	8.33	/	8.31	8.32
	BL	I1	4.33	4.65	4.50	4.75	4.56
		I2	4.62	4.74	4.36	4.61	4.58
		C	6.52	6.58	6.83	6.49	6.61
		P1	≐7.77	≐8.59	≐7.81	≐8.60	≐8.19
		P2	≐8.46	≐8.59	≐8.43	≐8.76	≐8.56
		M1	≐10.92	/	≐10.88	/	≐10.90
		M2	/	11.63	/	11.50	11.57
下顎	MD	I1	5.70	5.75	5.69	5.74	5.72
		I2	6.06	/	6.06	/	6.06
		C	6.85	7.10	7.06	7.03	7.01
		P1	6.93	7.19	7.05	7.30	7.12
		P2	7.13	/	7.31	/	7.22
		M1	10.89	10.77	10.74	10.59	10.75
		M2	10.78	10.58	10.77	10.45	10.65
	BL	I1	/	/	/	/	/
		I2	/	/	/	/	/
		C	≐5.42	≐5.29	≐5.20	≐5.43	≐5.34
		P1	/	/	/	/	/
		P2	/	/	/	/	/
		M1	10.36	9.99	10.19	10.09	10.16
		M2	10.82	10.38	10.86	10.40	10.62

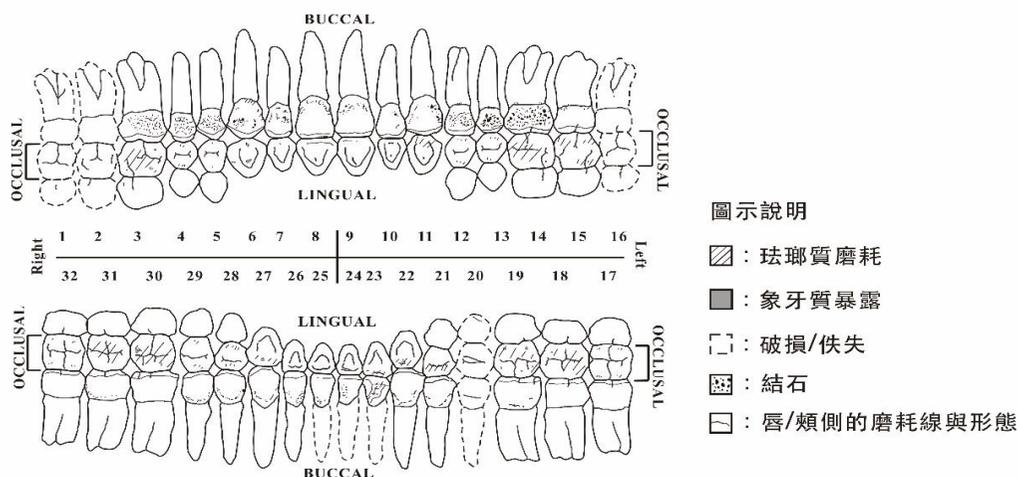


圖 25：牙齒磨耗及病理現象

五、相關遺物

墓葬清理過程中，自墳穴內出土的相關遺物與位置如下：

- (一) 四孔白色玻璃鈕扣(3 件)，分別出土於頭骨與胸部，已無排列關係(圖 26)。
- (二) 鐵釘殘件(10 件)，多出土於墳穴內四周邊之鋪底的木板上(圖 27)。
- (三) 植物園文化所屬的史前夾砂印紋陶破片(17 件)，零星散落於墳穴內，未見刻意排列或集中區域(圖 28)。
- (四) 墳穴底部出土的破碎木片與木質纖維，應為葬具木板腐朽後的殘留物(圖 29)。



圖 26：白色玻璃鈕扣



圖 27：嚴重鏽化鐵釘



圖 28：史前陶破片，多為拍印紋飾夾砂陶。



圖 29：墳穴底部出土已殘朽之木板薄片

六、年代與文化歸屬

筆者於現場觀察植物園遺址 M1 墓葬出土於史前文化層之下層，發掘報告中則指出，M1 出土於該遺址植物園文化的灰坑 F65 的邊緣，發現層位比 F65 灰坑的上口還深，為日治時期向下深埋所致（郭素秋、陳光祖 2021）。然而，實際上的地層堆積，難以斷然地切割清末、日治時期到戰後初期的連續堆積，透過發掘層位上只能見到 M1 墓穴開口，是自近現代的生活面向下打破至史前文化層，年代應晚於史前文化層。因此，透過墓葬中與人骨共伴出土的物質文化，可以對墓葬所屬年代提供更細緻的判斷。

從出土的木質葬具伴隨鐵釘與四孔鈕扣，初步能夠推測死者所屬年代可能相當晚近。更進一步觀察出土鈕扣，可見其表面光澤度高並有細小氣泡，以 X 射線螢光光譜儀(XRF)進行半定量分析鈕扣的成份材質，得知成分中矽(Si)、鉀(K)、鋁(Al)的含量較高(圖 31)，研判是以鉀為主要媒融劑的鋁矽玻璃，而非塑膠、貝殼或玉石質製品。此與臺灣鐵器時代以來，常見的鈉鈣玻璃與高鉛玻璃在材質上明顯不同，製作技術上可見本遺址出土的鈕扣應為模製品，鈕扣的側面可以觀察到清楚的範線(圖 30)，與早期的拉製玻璃技術不同，顏色上也是少見於早期的白色。這一類高硬度玻璃的使用層面很廣，自十八世紀發明以來廣泛運用於裝飾品、餐具、電器等功能，目前更運用於生醫、光學與高科技精密儀器構件中。

從這件鈕扣的材質脈絡觀之，臺灣清代以後仿玉石質的玻璃器開始普遍出現，多以仿綠色玉質的玻璃手鐲為主，少數為白色玻璃。筆者所見臺灣清代白色玻璃製品包括髮簪、菸嘴、圍棋子之類的器物，材質上多為鉛鈣玻璃(何傳坤、劉克竑等 1999；盧泰康、邱鴻霖 2020)，不同於本研究出土鈕扣的鋁矽玻璃。此外，還有三件頂戴，且皆是清代六品吉服冠頂(又稱「頂戴」)⁵，分別為任職北路屯千總的潘踏比厘(1875-1895 年，清光緒年間)使用之物(廖伯豪 2014)與臺南水交社清代墓群出土之殘件(盧泰康、李匡悌 2009)，以及近年筆者於清代竹塹城郊的雞卵面義塚(新竹市第一公墓)所發現的一件白色玻璃頂戴(圖 32)。從臺灣清代白色玻璃運用於製作器物的類型上而言，未見衣飾配件上的應用，因此本墓葬中

⁵ 為官員於喜慶節日或日常執事所用的官帽裝飾，清代官員帽頂可依頂珠之材質顏色辨別品級，其中六品文武官員吉服冠頂用「硃硯」及「白色涅玻璃(鉀鈣玻璃)」(廖伯豪 2014)

所見白色四孔鈕扣為清代所屬之可能性低。



圖 30：（左）鈕扣表面光澤感與氣泡，（右）側面可見清晰的範線。

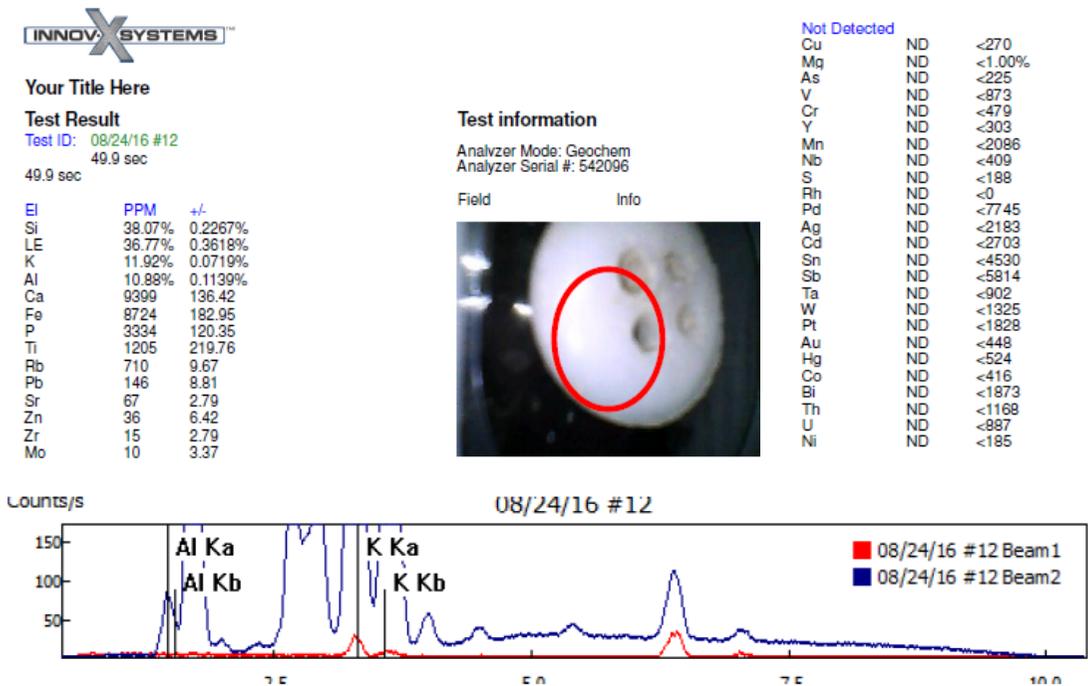


圖 31：XRF 主要分析成分中包含 Al, K



圖 32：新竹市第一公墓出土白色玻璃頂戴。右側復原示意圖（科博館 2023）

從四孔鈕扣的型制而言，三件正圓形的直徑平均為 1.09cm、厚度約 0.32cm，尺寸差異不到 0.02 公分，製法皆為模製，側邊的範線痕明顯（圖 30），顯見其產製來源相同，乃屬西式服裝常用的配件。與清代常見的鈕扣完全不同，清代臺灣所見的鈕扣材質種類多以金屬、玉石製為主（盧泰康、李匡悌 2009, 2015；盧泰康、邱鴻霖 2020），是漢式服裝上的配件。臺灣自 1920 年代之後服飾多樣化，漢人傳統、日式與西式（高本莉 1995, 2012；吳奇浩 2015），因此這件西式服飾的鈕扣的所屬年代可能在此之後。另一方面，白色玻璃（Milk glass）鈕扣在英國流行於 1840～1940 年間（Marcel 1994）。臺灣的日本殖民時期，這類產品的來源以日本本土最有可能性，日本東京與京都玻璃產業製品種的文獻中，自明治時期到大正五年之間（1868～1916 年），沒有見到玻璃製的服飾類配件或鈕扣的生產記錄（菊埔重雄 1979），一般認為日本玻璃鈕扣的生產與流行年代落於 1920 年之後（Mouchi Brocante 2021）。特別是在二戰期間，民生物資匱乏，1939 年日本實施統制經濟，金屬作為軍需重要物資，玻璃與陶遂成為金屬的代用品，玻璃鈕扣也成為其中一種代用物資（石原武政 2021），甚至曾有徵募一億個學生制服上的金屬鈕扣作為軍需之用的報導（文化學園服飾博物館 2015）。

墓葬 M1 中出土的三件白色玻璃鈕扣表面，無任何編號與商標，其明確產地或商品貿易紀錄無從查明，但從臺灣的考古發掘報告與民族誌影像可以間接認識到，屬於清代的墓葬與聚落的發掘資料中，幾乎沒有見到這類的玻璃製品，一直到日治

時期，才開始廣泛見到這類看似陶瓷或貝殼的白色玻璃質西式鈕扣。此外從具有明確年代的影像資料間接觀察，清末與日治時期早期的 1920 年代之前（馬偕 1871-1901 年、鳥居龍藏 1896-1900 年、伊能嘉矩 1895-1906 年）在台灣時期所拍攝的影像紀錄中（吳密察 2001；東京大學綜合研究資料館 1990；胡家瑜、崔伊蘭 1998），不論是原住民族、平埔族或是漢人服裝與飾品上，均少見可能為玻璃材質的四孔鈕扣，而多以金屬、貝、布等材質做為服飾上繫扣。日治中期到戰後初期的影像上，則明顯常見這類的白色玻璃鈕扣出現於服飾上，原住民族的服飾上甚至不是作為鈕扣的功能，而是做為服飾上的裝飾性配件（圖 33、34），取代了傳統常見的貝殼與金屬材質（宮本延人 1928-1948、瀨川孝吉 1928-1939 年、劉茂源 1963, 1968）。就新竹市第一公墓所見，清代見有銅墜紐、玉質鈕扣，1970 年代之後則以各種塑膠材質為多數（圖 35）。

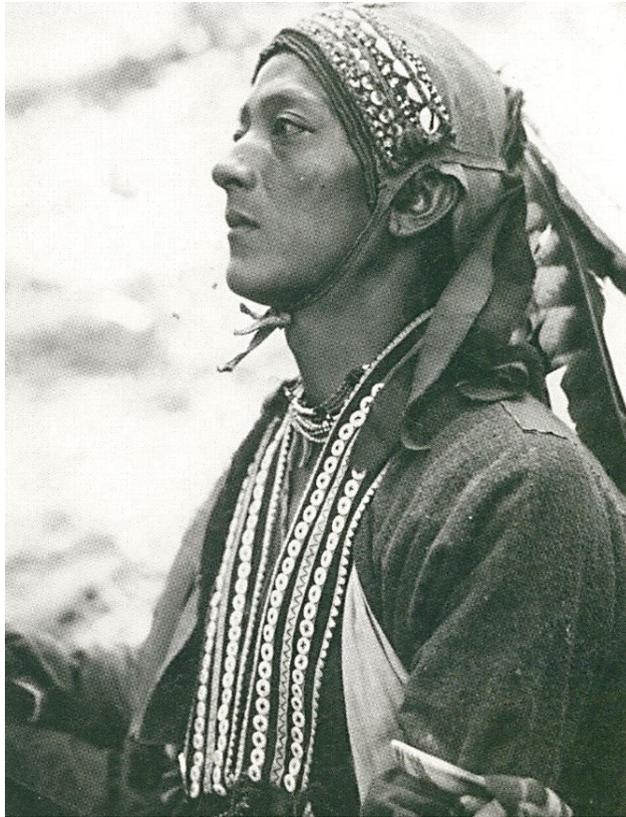


圖 33：排剪社鄒族男性，頭飾與胸飾以西式四孔鈕扣作為配件
瀨川孝吉 1928-1939 間拍攝（湯淺浩史 2000）

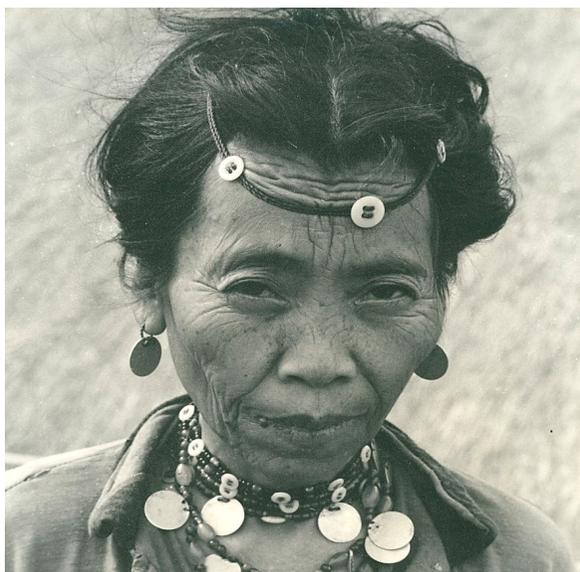


圖 34：蘭嶼達悟族，以西式四孔鈕扣作為頭飾與頸飾的配件
劉茂源 1960 年代拍攝（劉茂源先生家屬提供）



圖 35：新竹市第一公墓（清代雞卵面義塚）墓葬出土鈕扣。
清代銅扣（左 1）、清代玉扣（中）、1970 年代後塑膠鈕扣（右）

由上述資料推論，這種白色的西式玻璃鈕扣對於物質文化的年代辨識上，具有時代上的意義，在臺灣的使用年代（排除長期傳世典藏），以落於 1920~1960 年

代之間最為普遍且合理，這類戰時所衍生的民生代用物資，在戰後民生工業復甦，1970年代石化工業發達，連帶臺灣鈕扣工業的發展（何慧娟 1979），這類玻璃鈕扣則被各類材質的製品所取代。因此，若從鈕扣所屬年代推估，死者的生存年代以日治中期到 1960 年代最有可能，這個推論亦與發掘報告的層位年代推斷吻合。另一方面，從人骨的腐朽程度、衣物織品與木質葬具幾乎已完全腐朽的觀察來輔助推論，墓葬至少不會是相當晚近才埋入。綜合以上，筆者推估死者的死亡年代，以日治中期到戰後初期的可能性最高。

七、葬姿推論

透過辨識人體骨骼的解剖關係位置，有助於推論死者埋葬的當下的身體原始姿態、死亡與埋葬時機與埋藏環境的影響，進一步建構起合理的墓葬形成過程。墓葬 M1 個體的顱骨的方向性與軀幹正面相反，頭部下顎骨反轉咬合而面朝下，上、下顎骨已脫離正常解剖關係位置，但位移不遠。軀幹與四肢骨，除了兩股骨、脛骨與左橈骨、左尺骨仍維持在正常的相對位置關係，其他大部分骨骼已脫離關節狀態，並散落在鄰近的位置上。較為特別且關鍵的是右橈骨、右尺骨呈反向壓疊在左股骨之下，可能非正常的位移、脫落所致；軀幹骨集中散落於墓穴的東南隅，而部分左指掌骨仍在關節狀態，但卻壓疊於右髌骨之下，亦非合理自然的姿態。但大致上仍可看出死者遺體頭部以下被以右側身屈肢（蜷曲）的姿態擺置。

整體而言，M1 個體的頭部與軀幹骨骼的相對位置，已非處於解剖正常關節狀態，而其他軀幹的骨骼於軟組織腐朽與埋藏過程中，已脫離原始關節狀態而位移，肋骨與椎骨凌亂而集中於不合理的狹小範圍內，但四肢骨與髌骨仍大致在關節位置上。若推估死者原始姿態可能為「垂頭右側身跪臥、雙手後反綁」被直接埋入豎穴土坑之中（圖 36 左），而壙穴與葬具範圍卻過於狹小（長 68cm、寬 52cm），且壙穴底部有木板與鐵釘出現，亦甚不合理。因此，推測遺體已非初死狀態，死者遺體的處理時機極有可能是在死後進入第 2-3 天的解僵期間⁶，此時屍僵緩解而遺體變軟，進入腐敗期而遺體軟化易於屈折，但若進入第 3-4 天後的遺體膨脹期，恐怕又難以裝入這麼小的箱匣之中。

⁶ 一般狀況下，人死亡後遺體會經歷 1-2 天的屍體僵硬期，約 2-3 天左右屍體僵硬完全緩解，依環境氣溫與濕度狀況而異，較為濕熱的地區也有一天之內屍僵就緩解，第二天即進入腐敗膨脹的案例。遺體完全白骨化則因環境而有很大的差異。（池田典昭、木下博之 2022）

另一個可能為，當死者遺體已部份開始白骨化期間，已經過了解僵與膨脹腐敗期，此時骨骼間的韌帶與肌肉已鬆脫而易於屈折，可能因穿著之衣物仍未腐朽，軟組織雖已腐爛，衣物使得部分尺寸較大骨骼的位置仍得以維持住大致上的姿態(圖 36 右)，最後被收置入小尺寸的木質葬具之中，封釘埋入打破植物園文化層的豎穴土坑之中。遺體搬移入箱匣與腐朽埋藏的過程，導致部分骨骼脫位轉落(主要是頭骨與左下肢骨)而形成出土時的狀態(圖 37)。

綜觀以上推論，不論是死後直接坑埋，或是死後 1-2 天的時間，遺體至少進入了解僵期與腐敗膨脹期之間，或甚至更長的時間才裝箱埋入，這樣的葬姿與清代至戰後期間一般臺灣各族群的葬姿習俗不同，是異常的埋葬方式。若從死者的骨骼相對位置推估姿態，雙手骨骼置於身後，推測很有可能是雙手被反綁的個體，而這樣的姿態屬於強迫性姿勢，亦不符當時、當地的埋葬文化習俗⁷。此外，清代以來對於鄉野無主枯骨屍骸的收存，也多採撿骨裝甕(金斗甕)並安置於有應公廟中(圖 38)，而非如本案例的裝箱坑埋，因此推測本案例可能是非一般死亡個案的遺骨。但因骨骼保存狀況不佳，未見骨骸上有生前致死的砍切、骨裂、骨折或槍擊相關痕跡的直接證據，只能夠以葬姿作為推論的間接證據。

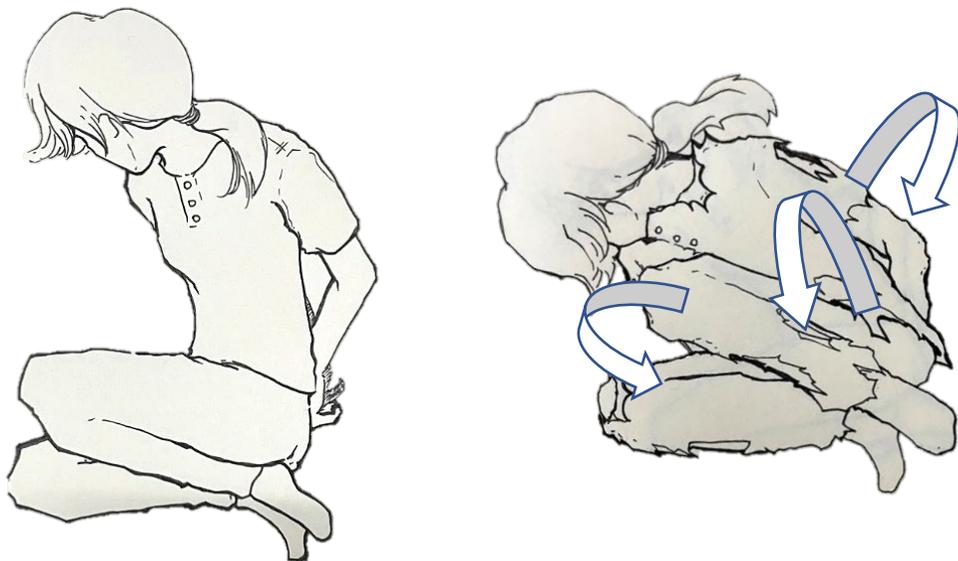


圖 36：推測死者原始姿態(左)；遺體解僵或白骨化進入埋藏過程(右)

⁷ 清代漢人以木棺土葬以及檢骨埋甕葬為主。日治時期則有「台人土葬、日人火葬」的習俗(陳珏勳 2022)。

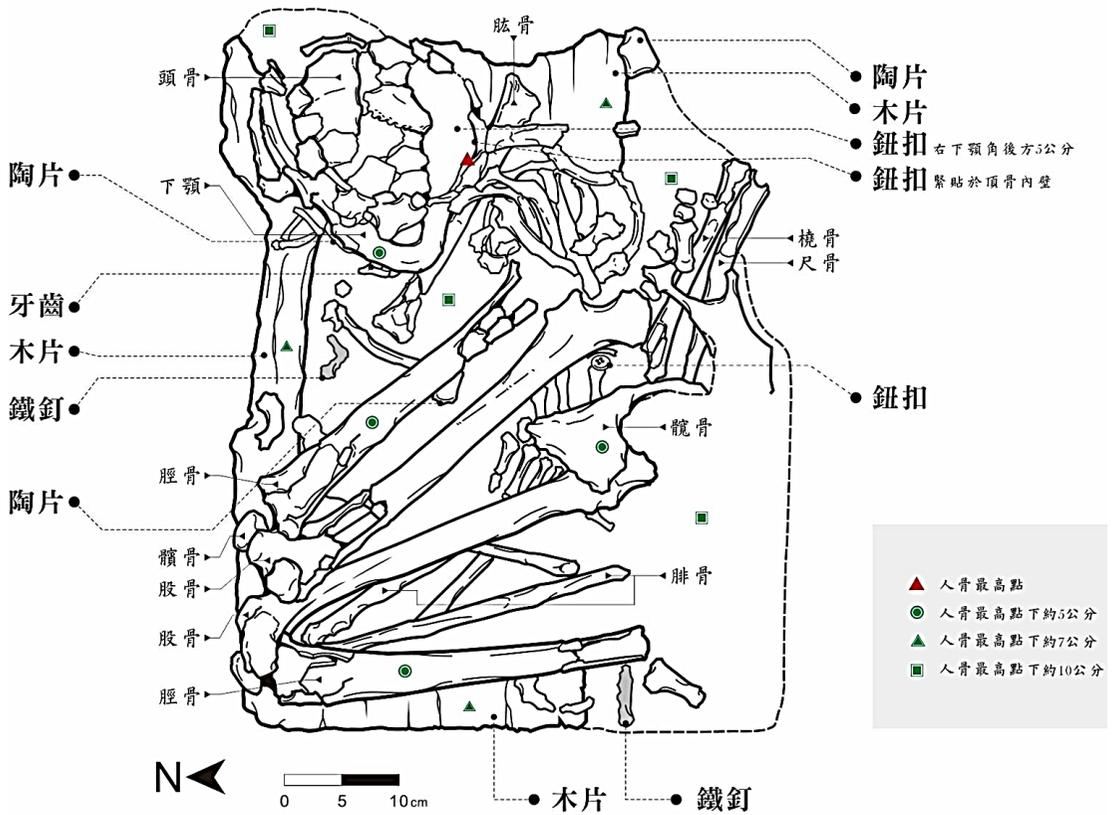


圖 37：各部位人骨與共伴遺物之相關位置

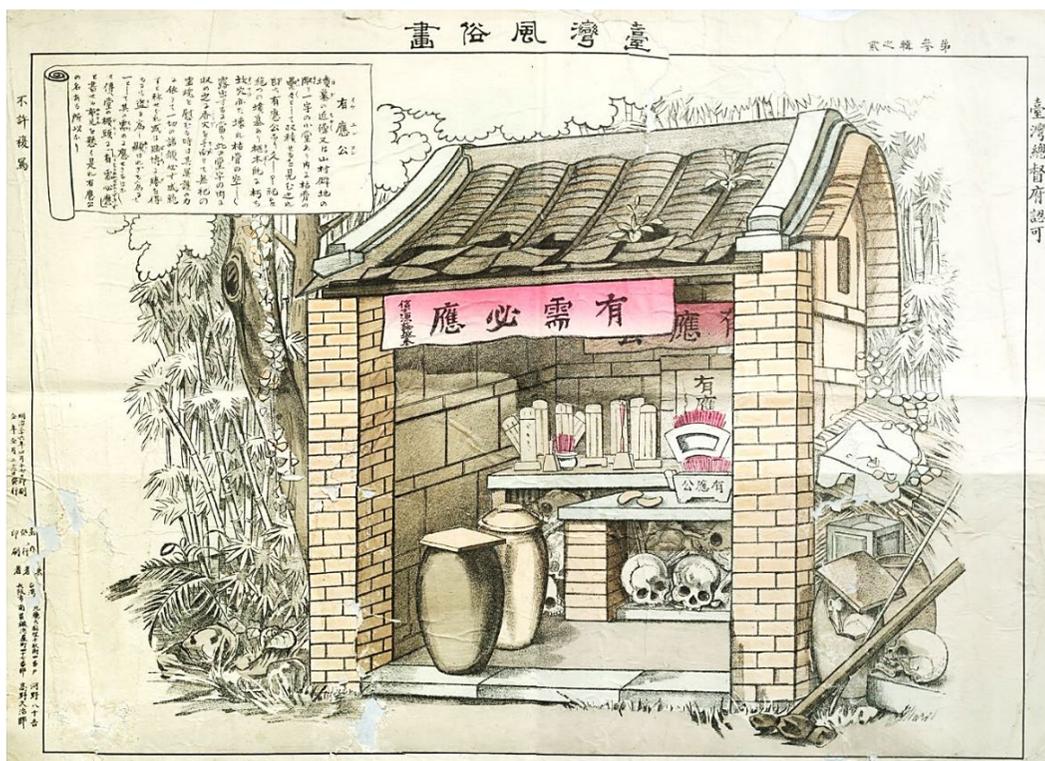


圖 38：日治初期記載臺灣的有應公習俗（河野八十吉 1903，筆者翻拍）。

八、歷史空間分析

參考日治時期地圖上之圖例標示，該區域自日治早期到中期皆為墓葬區(一)。學者對這個地區的耆老訪談皆表示，今日建國中學與國語實小一帶，除了是清代的義塚與日治時期的「龍匣口庄共同墓地」的所在地點，也是晚近口傳中的「剖人埔」，常有撿骨二次葬的無主屍骨的出現，甚至可能是城郊執行死刑的場所（劉益昌、郭素秋等 2006；劉益昌 2011）。試從歷年的地圖所提供的訊息，解析這個區域的發展過程，除了驗證口傳歷史，也希望藉此進一步了解 M1 墓葬形成之時代背景及過程。1907 年〈臺北市區改正全圖〉中，植物園遺址 M1 出土區域為墓區，周邊尚無具體的建築物存在（圖 39）。1910 年〈臺北市區改正圖〉中，已可見墓地緊鄰中學校（圖 40）。日治初期臺北城郊龍匣口庄一帶的土地開發利用日盛，

該地區由於周邊有學校等公共設施，墓地遂於 1912 年起實施遷葬⁸（呂其正 2019）。雖於 1912 年實施了限期遷葬，但 1921 年的二萬分之一〈臺灣堡圖〉中，仍可見墓葬區的存在（圖 41）。換言之，1912 年後雖歷經近十年的遷葬，實際上可能還留存一些無主墓葬尚未前遷移，歷年來植物園遺址的考古發掘，也有清代及日治時期無主墓葬發現也證實了這一點（劉益昌 2011；郭素秋、陳光祖 2021）。因此，學者認為此處未必是「剗人埔」（郭素秋、陳光祖 2021）。換言之，植物園遺址考古發掘出土的近代墓葬與人骨遺骸，與曾為墓地的歷史脈絡較有關係。

到了 1936 年的〈改正台北市全圖〉中，已未見墓葬區標示（圖 42），反應了該區域的遷葬已完成，已不被視為墓地，周邊的主要開發利用已然成形，理應不會再有埋葬行為發生於此地；此地考古發掘所見有墓碑及撿骨甕的人骨，年代上應該是 1912 年遷葬政策之前的漢人典型墓葬，因無主未遷葬而被後續的開發埋入地層中。然而，1947 年的 228 事件，臺北植物園一帶也被記載為與 228 事件相關的遺址，定義為「傷亡與棄屍」的地點，相關報導指出：

1947 年 3 月 8 日整編第二十一師軍隊登陸後，臺北植物園成為士兵棄屍地點之一。受難者林麗鏘於 3 月 9 日離開大姊家後再無音訊，家人四處尋找，稱聽聞植物園內有不少陳屍，便到植物園去尋找，只見許多屍體慘死在大樹下。…1947 年任職中國南京《大剛報》記者唐賢龍所著的《臺灣事變內幕記》，書中曾提及 1947 年 3 月 12 日他在臺北街頭閒逛時看見植物園外馬路上有三具屍體，其中兩位還只是送報和送牛奶的年輕工讀生，而植物園內的樹枝間更是「掛著十幾塊炸碎的人肉。（二二八事件紀念基金會 2021；張炎憲等 2015）。

另一方面，關於遇難者遺體的處置方式，例如 228 事件發生在台北市南港橋遺址（今日台北市南港區南港路一段）的 8 位遇難者，綜合了多位地方上的目擊者與家屬的口述記載，死者被發現時，雙手雙腳被反綁、遺體凌亂、開始腐爛、部分死者只穿內衣褲等狀態，後續透過南港當地居民湊錢，將死者裝入木箱，供人認領以及就地埋葬，從事件發生到遺體處置的過程，也大約經歷 2-3 天（賴澤涵 1994；

8 臺灣日日新報，1912 年(大正元年)8 月 29 日，〈龍匣口庄墓地移轉〉。版次 6。報導：「臺北廳下龍匣口庄共同墓地，即城南醫院、苗圃、中學校後面共同墓地，這次決定廢除，期限到 9 月 20 號。須行遷葬他處。遷移費一墓一圓。於期限內不遷移者，視為無主墳墓，合墓一處。移轉墓地指定處，在頂內埔庄及崁頂庄共同墓地。」

張炎憲 1995；二二八遺址資料庫 2024）。事件發生後遺體的收屍處置方式與 M1 墓葬所見的狀況顯有類似之處。

換言之，這個區域曾發生殺人與棄屍，而植物園與本文墓葬 M1 出土地點相距僅數十公尺，接近涉及事件發生的區域。但以上是少數當時的訪談與報導紀錄，呈現出當時該區域的狀況，此處並無指涉或暗示本文出土墓葬 M1 即為上述的特定個人，這必定需要有更多的證據與研究才能作為推論依據。

基於以上資料，雖仍無法直接證實 M1 個體的死因，也無法證實這裡是一處作為「刑場」之處，但 1947 年的 228 事件之時，卻曾是一處發生大量死亡與棄屍事件的地點，換句話說也可以被視為單一事件的刑場，成為臺北城南老一輩居民的歷史回憶（張琬琳 2022）。透過自清代以來的歷史空間形成過程的認識，筆者認為近代口傳史中，該地點被稱為「剗人埔」的由來，可能不是源自於清代或日治時期的墓地利用，而與 228 事件有關。從墓葬 M1 本身的特殊出土脈絡與遺骸上肢反綁姿態推知，並非典型的漢人埋葬行為。那麼根據 M1 的推估年代與埋葬地點的歷史脈絡，則導向了與 228 事件相關的可能性。

而這樣的案例也並非單一個案，根據考古發掘報告指出「與 M1 人骨類似埋葬方式的人骨，在國語實小基地出土 3 具，惜其他 2 具已被擾亂。」（郭素秋、陳光祖 2021），這更顯示了與口述歷史的對應。國語實小發掘區頻繁出現墓葬與人骨遺骸的現象，是清代與日治的墓地功能交織了戰後的 228 事件所構成。與 M1 相同脈絡的非典型埋葬，顯然與共伴墓碑或撿骨甕（金斗甕）的典型埋葬行為不同。綜合以上證據與分析，本文所討論的研究對象墓葬 M1，與戰後初期 228 事件相關程度較高，但仍無法排除在其所屬年代，有其他偶發死亡事件或是特例的埋葬方式導致 M1 墓葬的可能性。

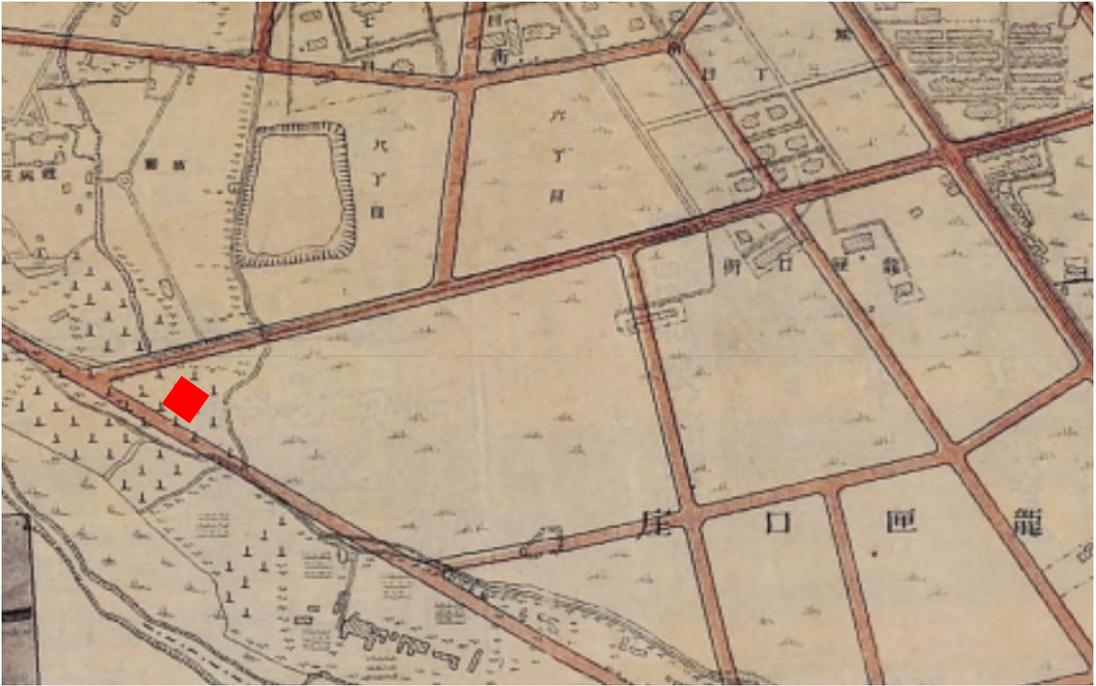


圖 39：1907 年〈臺北市區改正全圖〉中，M1 出土區域為墓區，周邊尚無具體建物。
資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心 GIS 專題中心。紅色實心方形為 M1 出土位置。



圖 40：1910〈臺北市區改正圖〉，墓地緊鄰中學校。
資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心 GIS 專題中心。紅色實心方形為 M1 出土位置。



圖 41：1921 年的二萬分之一〈臺灣堡圖〉中，仍可見墓葬區的存在。
資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心 GIS 專題中心。紅色實心方形為 M1 出土位置。



圖 42：1936 年〈改正台北市全圖〉中，已未見標示為墓葬區。
資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心 GIS 專題中心。紅色實心方形為 M1 出土位置。

九、結語

本研究除了呈現考古遺址墓葬的出土脈絡與體質人類學觀察鑑識之外，最重要的是，透過脈絡性分析與跨學科分析結果的整合，一步步解開了包括：共伴遺物所反映的年代、遺骸姿態所透漏的訊息，以及埋葬行為與地區文化脈絡的關係，再從埋葬地點的歷史脈絡，引導出墓葬不尋常的成因與線索，脈絡式的分析與推論方法，並非只靠口傳歷史之說或主觀推測。本研究沒有直接證據可以判定植物園遺址 M1 個體的死因，由於人骨保存狀況不佳，也無法觀察到槍擊、砍殺、骨折等致死創傷痕跡，僅能從體質特徵得知為蒙古利亞人種的成年疑似女性個體，其不合自然人骨解剖狀態的葬姿與葬具空間，發掘過程中也無墓碑的發現，顯然與該出土區域的典型漢人的埋葬行為不同，墓葬的成因仍存在諸多的疑點，因此稱之為非典型埋葬。然而在出土地區的歷史與文化脈絡分析下，推測有可能是不尋常死亡背景下的埋葬，其中與 228 事件的相關性也無法排除。

最後，除了本研究的分析與基礎資料的累積，研究上也還有生物遺傳學與同位素分析的可能性，期待後續有機會繼續進行研究。行政管理上，我國《文化資產保存法》已於 2017 年新增古代人類體質遺留為考古遺物之一項，主管機關應依法逕行保存管理相關作為。

參考文獻

中文：

呂其正

2019《日治時期臺北龍匣口庄規劃與空間演變之研究》，國立臺北藝術大學建築與文化資產研究所碩士論文。

何傳坤、劉克竑、陳浩維

1999《嘉義縣新港鄉板頭村遺址考古試掘報告》，嘉義縣：財團法人新港文教基金會。

吳奇浩

2015〈洋服、和服、臺灣服—日治時期臺灣多元的服裝文化〉，《新史學》第二十六卷三期。

吳密察

2001《馬偕博士收藏台灣原住民文物—跨越世紀的影像系列3》，順益台灣原住民博物館。

胡家瑜、崔伊蘭主編

1998《臺大人類學系伊能藏品研究》，國立臺灣大學出版中心。

科博館

2023「同火的日子」特展手冊，國立自然科學博物館，策展人李作婷。

高本莉

1995《台灣早期服飾圖錄》，臺北：南天書局。

徐福全

2001〈臺灣殯葬禮俗的過去、現在與未來〉，《社區發展季刊》，第96期，衛生福利部社會及家庭署。

連照美、胡家瑜

1998《國立臺灣大學人類學系藏品資料彙編二：人類學玻璃影像選輯》，國立臺灣大學出版中心。

張炎憲、胡慧玲、黎中光

1995《臺北南港二二八》，臺北：吳三連臺灣史料基金會。

張炎憲、胡慧玲、黎澄貴

2015《臺北都會二二八》，臺北：吳三連台灣史料基金會出版。

張繼宗

2001〈中國漢族女性長骨推斷身高的研究〉，《人類學學報》20（4）：302-307。

郭素秋、陳光祖

2021《臺北都會區大眾捷運系統萬大—中和—樹林線（第一期工程）CQ842標土建LG02站「植物園遺址搶救發掘計畫發掘報告」》，大陸工程股份有限公司委託中央研究院歷史語言研究所執行。

陳珏勳

2022〈旗、花圈、三板橋——日治時期日人之葬儀與他界觀〉，《臺灣文獻季刊》74卷第1期，國史館臺灣文獻館。

廖伯豪

2014《清代官帽頂戴研究：以臺灣考古出土與傳世文物為例》，國立臺南藝術大學藝術史學系藝術史與藝術評論研究所碩士論文。

蔡錦堂

2018〈從三板橋日人墓園到林森康樂公園〉，《臺灣學通訊》103：26-27。

劉益昌、郭素秋、林淑芬、林美智

2006《臺北植物園及南海學園地下遺址之考古探勘專業分析評估計畫報告》，行政院農業委員會林業試驗所委託；臺灣打里摺文化協會執行。

劉益昌

2011《行政院農委會漁業署及防疫局等機關合署大樓工程基地植物園文化遺址搶救發掘報告 2009-2011 臺北市植物園遺址》，行政院農業委員會動物防疫檢疫局。

盧泰康、李匡悌

2009《發現臺南水交社前清墓葬群》，國立臺南藝術大學文博學院出版。

盧泰康、邱鴻霖

2020《古笨港的歷史考古學研究》，雲林縣政府出版。

日文：

池田典昭、木下博之

2022 《標準法醫學》(第8版)，日本，醫學書院出版。

石原武政

2021 〈第二次大戦下の物資統制(下)〉，《經營研究》72(1); 63-122。大阪市立大學經營學會。

柄原博

1957 〈日本人齒牙の咬耗に関する研究〉。《熊本医学研究》補冊4，熊本醫學會事務所。

河野八十吉

1903 (畫作兼發行者) 〈臺灣風俗畫〉第三輯之貳，明治三十六年印刷發行。大阪市南區緞治屋町四十七番邸高野久治郎印刷。

湯淺浩史

2000 《瀨川孝吉台灣原住民族影像誌鄒族篇》，臺北：南天書局。

英文：

Brothwell, D. R.

1981 *Digging up bones: the excavation, treatment and study of human skeleton remains*. New York: Cornell University Press.

Hodder, Ian

1986 *Reading the past; current approaches to interpretation in archaeology*. Cambridge University Press.

Hodder, Ian

1987 (ed.) *The archaeology of contextual meanings*. Cambridge University Press.

Larsen, Clark Spencer

2015 *Bioarchaeology: interpreting behavior from the human skeleton*. Cambridge University Press

Marcel, Sarah Elizabeth

1994 Buttoning down the past: a look at buttons as indicators of chronology and material culture. Chancellor's Honors Program Projects.
https://trace.tennessee.edu/utk_chanhonoproj/42

Miles, A.E.W.

1962 Assessment of the ages of a population of Anglo-Saxons from their dentitions. *proceedings of the Royal Society of Medicine* 55:17-22

Salazar-García, D.C., Warinner, C., Eerkens, J.W., Henry, A.G.

2023 The potential of dental calculus as a novel source of biological isotopic data. In: Beasley, M.M., Somerville, A.D. (eds) *Exploring human behavior through isotope analysis. Interdisciplinary contributions to Archaeology*. Springer.

Ubelaker, D.H.

1989 *Human skeletal remains*. 2nd ed. Taraxacum Press, Washington, D.C.

網路資料參考來源：

<https://228.org.tw/eseki-view.php?ID=25> (2024年5月登入)

「二二八遺址資料庫」南港橋遺址，二二八事件紀念基金會。

<https://content.teldap.tw/index/blog/?p=3626> (2024年3月登入)

高本莉2012.04.25〈台灣(漢人)傳統服飾〉，拓展台灣數位典藏計畫、數位典藏觀察室。

https://www.228.org.tw/228museum_exhibition-view.php?ID=426 (2024年4月登入) 二二八事件紀念基金會線上展覽，發佈日期：2021-05-05。土地傷痕：二二八事件遺址——北部地區，第二篇：槍響之後。

<https://www.taiwan-panorama.com/Articles/Details?Guid=99c8e865-f1db-4c2f-9e4d-adc3d048fa3b> (2024年4月登入)

何慧娟1979〈小小鈕扣賺大錢〉，《臺灣光華雜誌》五月，中華民國外交部。

<https://art.meps.tp.edu.tw/study/post-12/> (2024年4月登入)

張琬琳2022〈多元族群的重組、衝突與融合〉，《穿越校園與大社區的多重生態劇場—化羽臺·南門口共學行動》，臺北市國語實驗小學興辦，南海藝工作室執行。

<http://www.muse.or.jp/torii/page11.html#taiwan> (2024年3月登入)

1990「東京大学総合研究資料館標本資料報告第18号」鳥居龍藏寫真目錄。

<https://museum.bunka.ac.jp/exhibition/exhibition1518/> (2024年3月登入)

2015〈衣服が語る戦争〉特展，文化學園服飾博物館，東京。

<https://www.mouchibrocante.com/post/ボタンでざっくり年代判別！> (2024年3月登入) Mouchi Brocante 2021 ボタンでざっくり年代判別！

Contextual analysis of human skeletal remains from an atypical burial unearthed from the Botanical Garden Site

Hung-lin Chiu*

Abstract

Contextual analysis of burials from archaeological site can provide background for in-depth interpretation of the formation process of burials. In 2016, human skeletal remains were unearthed from the Taipei Botanical Garden site during rescue archaeological excavation due to Mass Rapid Transit (MRT) construction. This article used methods of physical anthropology to determine sex, age and pathological conditions of the deceased individual. The information of the deceased is then combined with the archaeological context, XRF analysis of buttons accompanying the skeletal remains, and the historical context of material culture. These together allow us to infer the living period of the unearthed individual, which likely ranged from the mid-Japanese occupational period of Taiwan to the early post-war period. In addition, based on the burial posture and anatomical position of the human remains, the manner of burial appears unusual. Although the burial described in this article is not ancient, it differs from the burial customs of local cultural context. The author hopes to clarify the individual's living period through archaeological context (layers and spaces) and contextual analysis of material culture, and further combine the anatomical position analysis of skeletal remains with the cultural background of burial behavior to explain the reason and the formation process of this atypical burial.

Keywords: Botanical Garden site, contextual analysis of burials, human remains, component analysis, glass button

* Associate professor, Institute of Anthropology, National Tsing Hua University.
chiu_alex@hotmail.com